# Дело № 1-71-7/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«03» апреля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А., Мараджапова З.Б.,

потерпевшего – ФИО,

подсудимого – Михайлова С.А.,

защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года и ордер № (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года, действующего на основании поручения№ (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Михайлова С.А.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина Украины, имеющего средне-специальное образование, холостого, нетрудоустроенного, военнообязанного, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Михайлов С.А., ДД.ММ.ГГГГ года в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 30 минут с целью отыскания ФИО, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище последнего, расположенное по адресу: АДРЕС.

Михайлов С.А., реализуя свой преступный умысел, ДД.ММ.ГГГГ года в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 30 минут осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, нанес два удара ногой по входной двери, после чего через открытую входную дверь проник в жилище ФИО – кв.4,5 д.58 по АДРЕС, где незаконно пребывал определенное время.

В судебном заседании подсудимый Михайлов С.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражали потерпевший и государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе следствия.

Потерпевший ФИО не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, о чем свидетельствует его заявление, имеющееся в материалах уголовного дела (л.д.94) данное подтвердил и в судебном заседании.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Михайлова С.А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Михайлова С.А.

Михайлов С.А. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Мировым судьей также установлено, что Михайлов С.А. в силу ст. 86 УК РФ не судим (л.д.69); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в г. Саки и Сакском районе не состоит (л.д.70); по месту проживания характеризуется с посредственной стороны, склонен к употреблению спиртного (л.д. 67), осуществляет уход за отцом инвалидом 1-й группы – ФИО, ДД.ММ.ГГГГ г.р.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Михайлова С.А. мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, а также наличие на иждивении престарелого отца – ФИО, ДД.ММ.ГГГГ г.р.

Обстоятельств, отягчающих наказание Михайлова С.А. мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленное против конституционных прав и свобод человека и гражданина, личность подсудимого, который посредственно характеризуется по месту проживания, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить наказание Михайлову С.А. в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также отсутствие постоянного источника дохода у подсудимого. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Михайлова С.А. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Михайлова С.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Михайлова С.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении осужденному Михайлову С.А. отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Михайлову С.А. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья И.В. Липовская