# Дело № 1-71-7/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«19» мая 2020 года г.Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Приходько Ю.С.,

подсудимой – Литвиновой А.А.,

защитника – адвоката Аттаровой А.Г., представившей удостоверение № 1641 от 21 сентября 2017 года, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, ордер № 268 от 19 мая 2020 года, действующей на основании поручения № 3392 от 05 марта 2020 года,

потерпевшего – ФИО,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Литвиновой А.А.,** ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки «данные изъяты», гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, незамужней, официально нетрудоустроенной, невоеннообязанной, имеющей малолетнего ребенка, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, проживающей по адресу: АДРЕС, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренной ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

23 марта 2020 года в судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Литвиновой А.А., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, а именно кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что Литвинова А.А. 25 декабря 2019 года около 23 часов 00 минут находясь в помещении жилой комнаты АДРЕС, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, а именно мобильного телефона марки ««данные изъяты»» в корпусе темно-синего цвета, принадлежащего ФИО, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны последнего и иных лиц, путем свободного доступа, со спинки дивана, находящегося в жилой комнате, тайно похитила мобильный телефон марки ««данные изъяты»» в корпусе темно-синего цвета, стоимостью 3000 рублей, с установленной в него сим-картой мобильного оператора МТС «данные изъяты», которая материальной ценности не представляет, а также с находившемся в мобильном телефоне флешнакопителем MicroSD объемом 8 Gb стоимостью 200 рублей, принадлежащие ФИО, после чего с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив ФИО имущественный вред на общую сумму 3200 рублей.

В судебном заседании от потерпевшего ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой, поскольку к подсудимой он претензий не имеет, и между ними состоялось фактическоепримирение, ущерб возмещен в полном объеме.

Подсудимая и защитник Аттарова А.Г. просили удовлетворить ходатайство потерпевшего, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное ей преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимая ранее не судима, ущерб возмещен в полном объеме, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой и не усмотрел юридических препятствий для освобождения ее от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации.

Положения ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п.п. «в» п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК Российской Федерации впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Из материалов дела следует, что Литвинова А.А. не судима (л.д.82); на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д.78); по месту регистрации характеризуется с отрицательной стороны (л.д.80).

Согласно акту наркологического освидетельствования № 285 от 13 марта 2020 года Литвинова А.А. наркоманией не страдает, страдает алкоголизмом, нуждается в принудительном лечении, противопоказаний нет (л.д.56).

Литвинова А.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимой заглажен, ущерб возмещен в полном объеме, путем возврата похищенного, также принесены извинения. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимая полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимой состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимой были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимая не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст.76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимой, всех характеризующих их данных, поведения подсудимой после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимой возможно без применения к ней уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимой.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Литвиновой А.А. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

 Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Литвинову А.А.,ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст.25 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшим ФИО.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Литвиновой А.А. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья И.В. Липовская