# Дело № 1-71-8/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«18» апреля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Милосердовой Т.Г.,

подсудимого – Усольцева Е.М.,

защитника – адвоката Осокиной Н.Н., представившей удостоверение № (данные изъяты), выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от ДД.ММ.ГГГГ года и ордер № (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года, действующей на основании поручения № (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Усольцева Е.А.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца (данные изъяты), гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, официально нетрудоустроенного, не состоящего на воинском учете, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

 Усольцев Е.М., ДД.ММ.ГГГГ года, около 08 часов 15 минут, действуя умышленно, заведомо зная о том, что постановлением мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ года, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ года, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, являясь в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п.2.3.2 согласно которого водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управлял автомобилем (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), по АДРЕС, с признаками опьянения, где был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», при этом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Так, Усольцев Е.М., ДД.ММ.ГГГГ года в 08 часов 35 минут, направлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с протоколом серии (данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года. Ознакомившись с указанным протоколом, находясь там же, вблизи дома № АДРЕС, Усольцев Е.М. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании подсудимый Усольцев Е.М. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражал государственный обвинитель.

Защитник Осокина Н.Н. просила рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в отношении Усольцева Е.М. в сокращенной форме. Подтвердила добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Усольцев Е.М. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Усольцева Е.М. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Усольцев Е.М. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: признательными показания подозреваемого Усольцева Е.М., рапортом об обнаружении признаков преступления инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции ФИО от ДД.ММ.ГГГГ года, протоколом серии (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от ДД.ММ.ГГГГ года, протоколом серии (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДД.ММ.ГГГГ года, протоколом о задержании транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ года, протоколом осмотра видеозаписи от ДД.ММ.ГГГГ года, протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ года и таблица иллюстраций к нему, копией постановления мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ года, справкой ОГИБДД ДД.ММ.ГГГГ года.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Усольцева Е.М. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Усольцева Е.М.

Усольцев Е.М. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Мировым судьей также установлено, что Усольцев Е.М. в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим (л.д. 87); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по месту регистрации не состоит (л.д. 82); по месту проживания характеризуется с положительной стороны (л.д.81, 84).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Усольцева Е.М. мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации; активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей сожительницы ФИО – ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д.77-79).

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Усольцеву Е.М. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также отсутствие постоянного источника дохода. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Усольцева Е.М. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), идентификационный номер (VIN) (данные изъяты), который храниться на специализированной стоянке, расположенной по адресу: АДРЕС (л.д.63-64) необходимо передать Усольцеву Е.М. по принадлежности; лазерный диск белого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д. 70) необходимо хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Усольцева Е.М. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Усольцева Е.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения осужденному Усольцеву Е.М. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), идентификационный номер (VIN) (данные изъяты), который хранится на специализированной стоянке, расположенной по адресу: АДРЕС (л.д.63-64) передать Усольцеву Е.М. по принадлежности; лазерный диск белого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д. 70) хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Усольцеву Е.М. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья И.В. Липовская