

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июня 2022 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием государственного обвинителя ф.и.о.,

представителя потерпевшего наименование организации – ф.и.о.,

защитника подсудимого ? адвоката ф.и.о., представившего удостоверение № 939 от 26 октября 2015 г., выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, и ордер № 86 от 28 июня 2022 г.,

подсудимого ф.и.о.,

при секретаре судебного заседания Кузяхметовой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Погорелова Дениса Валериевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, состоящего на воинском учете, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Погорелов Д.В. обвиняется в том, что он 19 октября 2021 г. около 13 час. 20 мин. зайдя в магазин «ПАРК», расположенный по адресу: адрес, д. 9/11/15, увидел на поверхности стола, расположенного на расстоянии около 2 м от входа, портативную акустическую систему JBL Xtreme 3 черного цвета с серийным номером JBLXTREME3BLKRU, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью личного обогащения.

Далее, Погорелов Д.В., 19 октября 2021 г. около 13 час. 26 мин., находясь в помещении магазина «ПАРК», расположенного по адресу:

адрес, д. 9/11/15, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего наименованию организации, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны продавцов указанного магазина и иных лиц, с поверхности стола, расположенного на расстоянии около 2 м от входа, тайно похитил портативную акустическую систему JBL Xtreme 3 черного цвета с серийным номером JBLXTREME3BLKRU, стоимостью 12 443 рубля, принадлежащую наименованию организации, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив наименованию организации имущественный вред на сумму 12 443 рубля.

Указанные действия фио органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании представителем потерпевшего фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что подсудимый свою вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, причиненный имущественный и моральный вред возмещен.

Подывая указанное выше заявление, представитель потерпевшего суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано, без оказания на него какого-либо давления. Подсудимый принес свои извинения, которые приняты и являются достаточными.

Подсудимый Погорелов Д.В. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признал полностью, и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела по указанному основанию, которое не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство представителя потерпевшего.

Суд, рассмотрев заявление представителя потерпевшего, выслушав мнение прокурора, подсудимого и его защитника, полагавших возможным прекратить в отношении ф.и.о. уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ, находит заявление подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Погорелов Д.В. ранее не судим, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, что подтверждается заявлением и пояснениями представителя потерпевшего ф.и.о. о возмещении причиненного вреда.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого ф.и.о. после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность подсудимого, удовлетворительно характеризующейся по месту жительства, обстоятельства, смягчающие наказание: активное содействие раскрытию и расследованию преступления; признание вины, раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении ф.и.о. обвиняемого в совершении

преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Погорелова Дениса Валериевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование Погорелова Дениса Валериевича по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим наименование организации и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру пресечения Погорелову Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – портативную акустическую систему динамик «JBL Xtreme 3» серийный номер JBLXTREME3BLKRU, находящегося на хранении у потерпевшего наименование организации, вернуть по принадлежности потерпевшему наименование организации.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.М. Смолий