1. Дело № 1-71-9/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«25» июля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

подсудимого – Данильченко Н.Н.,

защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ, ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Данильченко Николая Николаевича**, ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адрес, ранее судимого:

- ДД.ММ.ГГГГ Евпаторийским городским судом АР Крым по ст.ст. 115 ч.1, 185 ч.3, 70 ч.1 УК Украины к 9 годам лишения свободы, освободившегося ДД.ММ.ГГГГ года на основании ст. 81 УК Украины по постановлению Гусятинского районного суда Тернопольской области от ДД.ММ.ГГГГ года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 21 день,

- ДД.ММ.ГГГГ Сакским районным судом Республики Крым по ст. 264.1 УК Российской Федерации к 9 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством на срок 2 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освободившегося по отбытию срока ДД.ММ.ГГГГ из ФКУ ИК-1 Республика Адыгея,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

 Данильченко Н.Н. совершил управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

 Данильченко Н.Н. ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> действуя умышленно, заведомо зная о том, что приговор Сакского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, он был осужден по ст. 264.1 УК Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 9 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением ТС сроком на 2 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, являясь в соответствии со ст. 86 УК РФ лицом, имеющим не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость, за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п. 2.3.2 согласно которого водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, действуя умышленно, управлял мопедом <данные изъяты>с номерами рамы <данные изъяты>, номером двигателя <данные изъяты>, на 43 км автодороги Симферополь-Евпатория в г.Саки с признаками опьянения, где был остановлен сотрудниками дорожно-патрульной службы Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский», и доставлен в Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский» по адресу: <адрес>.

 Так, Данильченко Н.Н., ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>находясь в здании Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский», расположенного по адресу: <адрес> в соответствии с протоколом серия <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ направлен сотрудником дорожно-патрульной службы Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с указанным протоколом, там же, в здании Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский», расположенного по адресу: <адрес>, Данильченко Н.Н. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Данильченко Н.Н. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Данильченко Н.Н. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны.

Защитник Шишканова В.А. просила рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в отношении Данильченко Н.Н. в сокращенной форме. Подтвердила добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Данильченко Н.Н. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Данильченко Н.Н. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Данильченко Н.Н. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, мировой судья полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Данильченко Н.Н. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Данильченко Н.Н. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая согласно ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ обстоятельство, отягчающее наказание, которым суд признает рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 ч.1 УК РФ, также принимая во внимание данные о личности подсудимого, не работающего, ранее судимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Данильченко Н.Н. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы с его назначением согласно требованиям ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Вместе с тем, принимая во внимание обстоятельство, смягчающее наказание, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, учитывая данные о личности подсудимого Данильченко Н.Н., женатого, посредственно характеризующегося по месту жительства (л.д. 75), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоящего (л.д.73), а также с учетом требований ст. 62 ч.5 УК РФ, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела санкции ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

 При назначении Данильченко Н.Н. вида исправительного учреждения, мировой судья на основании п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительном учреждении строгого режима, т.к. в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: мопед <данные изъяты>с номерами рамы <данные изъяты>, номером двигателя <данные изъяты>, переданный на хранение на специализированную стоянку ГУП РК «Информ ресурс» по адресу: <данные изъяты>, передать по принадлежности Данильченко Н.Н. (л.д. 28-29), диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела (л.д. 62-65).

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Данильченко Н.Н. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

 **Данильченко Н.Н.**, ДД.ММ.ГГГГ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

 Меру пресечения Данильченко Н.Н. избрать в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда.

 Срок отбывания наказания Данильченко Н.Н. исчислять с момента заключения под стражу, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ.

Вещественные доказательства – мопед <данные изъяты>с номерами рамы <данные изъяты>, номером двигателя <данные изъяты>переданный на хранение на специализированную стоянку ГУП РК «Информ ресурс» по адресу: <данные изъяты> передать по принадлежности Данильченко Н.Н., диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья И.В.Липовская