# Дело № 1-71-9/2020

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«22» июня 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

потерпевшего – ФИО,

его представителя – адвоката Иванова С.А, представившего удостоверение № 939 от 26 октября 2015 года и ордер № 54 от 19 мая 2020 года, действующего на основании соглашения,

подсудимого – Егорова М.С.,

его защитника – адвоката Аттаровой А.Г,, представившей удостоверение №1641 от 21 сентября 2017 года и ордер № 288 от 19 мая 2020 года, действующей на основании поручения № 3729 от 13 марта 2020 года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Егорова М.С.,** ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее-специальное образование, холостого, официально нетрудоустроенного, не состоящего на воинском учете, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- 27 февраля 2018 года мировым судьей судебного участка №74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым по ст.264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года, отбыл наказание 13 марта 2020 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Егоров М.С., 28 ноября 2019 года, около 08 часов 00 минут, находясь на участке местности, расположенном на территории угольного склада, расположенного по адресу: АДРЕС, имея умысел на причинение телесных повреждений ранее знакомому ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, умышленно нанес ФИО один удар кулаком правой руки в область нижней челюсти справа, причинив последнему телесное повреждение в виде: закрытого перелома угла нижней челюсти справа без смещения (подтверждено рентгенологически), которое согласно заключения эксперта № 48 от 25 февраля 2020 года, относится к средней тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, так как для полного сращения названного перелома требуется срок свыше 21 дня (Пункт 7.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ №194н от 24 апреля 2008 года «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

В судебном заседании подсудимый Егоров М.С. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражали потерпевший, его представитель и государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Аттарова А.Г. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе следствия.

Потерпевший ФИО и его представитель Иванов С.А. в судебном заседании не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Егорова М.С. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации – как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст.60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Егорова М.С.

Егоров М.С. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против жизни и здоровья человека.

Мировым судьей также установлено, что Егоров М.С. судим (л.д.106-107); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в г. Саки и Сакском районе не состоит (л.д.98); по месту регистрации характеризуется с посредственной стороны (л.д.102); по месту проживания на территории «данные изъяты» характеризуется с положительной стороны (л.д.104).

Обстоятельством, смягчающим наказание Егорова М.С. мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении престарелой матери ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, гражданской супруги и ее несовершеннолетнего ребенка, а также благодарности, полученные от председателя «данные изъяты» - главы администрации «данные изъяты».

Обстоятельств, отягчающих наказание Егорова М.С., в соответствии с ч.1 ст.63 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против жизни и здоровья, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих, отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Егорову М.С. наказание в виде ограничения свободы, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч.2 ст.43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому ограничения свободы в соответствии с ч.6 ст.53 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступления небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Также нет оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ, поскольку Егоровым М.С. наказание назначенное, приговором мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 27 февраля 2018 года отбыто 13 марта 2020 года.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Егорова М.С. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Статья 1064 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст.1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 ГК РФ.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физическое или нравственное страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст.1101 ГК, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Право на здоровье является одним из неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения прав. Такая позиция подтверждается как ст. 41 Конституцией РФ, устанавливающей право каждого на охрану здоровья и гарантирующей, таким образом, право каждого на здоровье, так и п.1 ст. 150 ГК, где жизнь и здоровье входят в неисчерпывающий перечень принадлежащих гражданину от рождения нематериальных благ.

С учетом перенесенных потерпевшим моральных страданий, в связи с причинением ему телесных повреждений, а также с учетом характера наступивших вследствие совершения Егоровым М.С. указанного преступления последствий, принимая во внимание обстоятельства совершения указанного преступления, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении гражданского иска потерпевшего в части взыскания морального вреда. При определении суммы, подлежащей возмещению в пользу потерпевшего в счет возмещения морального вреда, суд учитывает материальное положение подсудимого, который официально не трудоустроен, следовательно, не имеющего постоянный доход, а также тот факт, что у подсудимого на иждивении находятся гражданская супруга и ее несовершеннолетний ребенок, а также мать престарелого возраста. Учитывая вышеуказанные обстоятельства, гражданский иск в части взыскания морального вреда, подлежит взысканию в сумме «данные изъяты» тысяч рублей.

 Согласно п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям п.1.1 ч.2 ст.131 УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами. При этом вопрос о необходимости и оправданности расходов потерпевшего на участие представителя как процессуальных издержек должен разрешаться судом с учетом позиций сторон судопроизводства и представленных ими документов. Эта позиция усматривается из определения Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2014 № 298.

 В соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет федерального бюджете или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным.

 По смыслу положений части 1 статьи 131 и частей 1, 2, 4, 6 статьи 132 УПК РФ их взаимосвязи, суду следует принимать решение о возмещении процессуальных издержек за счет федерального бюджета, если в судебном заседании будут установлены имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения осужденного от их уплаты.

 Кроме того, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета, в частности в случаях: рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 и 40.1, статьей 226.9 УПК РФ, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, что изложено в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

Таким образом, принимая во внимание договор о предоставлении юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ года, платежное поручения № «данные изъяты» от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которого потерпевшим была оплачена сумма в размере «данные изъяты» рублей, за предоставление юридических услуг, акты приема выполненных работ. Учитывая фактическую занятость представителя потерпевшего в производстве по данному уголовному делу, с учетом его сложности, мировой судья считает, что потерпевшим подтверждены процессуальные расходы, а также их оправданность, в связи с чем, иск в части взыскания процессуальных издержек подлежит удовлетворению в полном объеме.

Поскольку уголовное дело в отношении Егорова М.С., рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40, то процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, а должны быть возмещены из средств федерального бюджета.

Вещественных доказательств по делу нет.

 Руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Признать Егорова М.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы;

 Установить Егорову М.С. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории г.Саки и Сакского района Республики Крым и г.Евпатория без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не менять места жительства без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Егорова М.С. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации один раз в месяц.

Меру процессуального принуждения Егорову М.С. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск ФИО о взыскании с подсудимого Егорова М.С. в счет возмещения морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Егорова М.С. в пользу ФИО «данные изъяты» рублей в счет компенсации морального ущерба. В остальной части гражданский иск ФИО о взыскании в счет компенсации морального ущерба оставить без удовлетворения.

Взыскать в пользу ФИО процессуальные издержки в сумме «данные изъяты» рублей за счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Егорову положения ч. 5 ст. 53 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

# Мировой судья И.В. Липовская