1. Дело № 1-71-10/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«21» сентября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием частного обвинителя и потерпевшей – Борисовой С.В.,

подсудимого – Лысенко С.Н.,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки уголовное дело в отношении:

**Лысенко Сергея Николаевича**, ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, гражданина Российской Федерации, имеющего средне - специальное образование, холостого, официально нетрудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес» в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Лысенко С.Н., ДД.ММ.ГГГГ в «данные изъяты», находясь в состоянии алкогольного опьянения, по месту своего проживания по «адрес» на почве личных неприязненных отношений, стащил спящую ФИО с кровати и умышлено стал ее избивать, сначала нанес удар кулаком в область лица, после чего за волосы поволок ее в ванную комнату, где ногой нанес удар в область живота, после чего наносил удары кулаками и ногами по спине, в грудь, бил по ногам, чем причинил последней телесные повреждения в виде кровоподтеков вокруг глаз, в области носа, левой молочной железы, левого плеча, левого предплечья, грудной клетки, в поясничной области, левого бедра, левой голени, правой голени, левой кисти. Повреждения в области головы и гематома в средней трети голени относятся к легкому вреду здоровья, вызвавшему кратковременное расстройство здоровья до 21 дня включительно.

Подсудимый Лысенко С.Н. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал и пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он ФИО не видел. Последний раз он видел потерпевшую в период времени ДД.ММ.ГГГГ, кто нанес последней телесные повреждения, он не знает, лично он ей телесные повреждения не наносил. Также пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ в его квартире находилась квартирантка ФИО она ему рассказывала, что в этот день действительно приходила к нему ФИО которая стучала в двери, но она ей двери не открыла, а была вынуждена обратиться в полицию, и вызвать свою подругу ФИО поскольку переживала за свою жизнь, и за жизнь своего ребенка, так как ФИО была агрессивно настроена, громко стучалась в двери, даже сломала дверную ручку. Обращал внимание суда, что ДД.ММ.ГГГГон находился в гостях у своей кумы – ФИО где помогал резать свиней, там же находился ФИО Также пояснял, что проживание ФИО могут подтвердить судебные - приставы, поскольку, когда они приходили исполнять приговор суда, описывать телевизор в его квартире, то последняя находилась в данной квартире.

Вина подсудимого Лысенко С.Н. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенная в ходе судебного следствия потерпевшая ФИО пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ Лысенко С.Н. пригласил ее к себе в гости, по месту его проживания «адрес». Она приняла его приглашение и они вместе распивали спиртные напитки, после того как к нему пришли еще гости она пошла спать в его спальню. Около 02 часов ночи уже ДД.ММ.ГГГГ Лысенко С.Н. зашел в комнату, где она спала и начал наносить ей удары. Первый удар пришелся ей в лицо, а именно в нос, потекла кровь из носа, и он потащил ее за волосы в ванную комнату, чтоб она кровью не запачкала ему кровать. Когда она в ванной комнате умывала себе лицо, Лысенко С.Н. нанес ей удар ногой по животу, спине. После его ударов она упала и он бил ее ногами по всему телу, она в это время закрывала руками свое лицо. Потом она потеряла сознание, а когда очнулась, начала собираться, Лысенко С.Н. услышал шорох и снова подбежал к ней, вытащил ее на лестничную площадку, она кричала, звала на помощь, но никто из соседей не вышел. Возле подъезда она остановила машину и поехала домой, где ее встретила дочь и оказала ей первую помощь. Утром она позвонила своей подруге ФИО которая посоветовала ей обратиться в полицию и одолжила ей денег на лечение. Она послышала совет подруги, и ДД.ММ.ГГГГ в сопровождении своей дочери поехала в полицию, написала заявление, получила постановление на судебно-медицинскую экспертизу. В СМЭ она обратилась уже ДД.ММ.ГГГГ поскольку ДД.ММ.ГГГГ по времени уже не успела доехать до больницы, пройдя СМЭ ее госпитализировали, поскольку были подозрения на черепно-мозговую травму и сотрясение мозга. В больнице она пролежала с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а потом была госпитализирована ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку необходимо было произвести оперативное вмешательство – вскрытие подкожной гематомы. Считает, что действиями Лысенко С.Н. ей нанесен моральный вред, который она оценивает в 50000 рублей и материальный в сумме 6365 рублей, поскольку при нанесении ей телесных повреждений Лысенко С.Н. разбил ее мобильный телефон, который ремонту не подлежал. Обращала внимание суда, что все телесные повреждения ей нанес именно Лысенко С.Н., и настаивала на привлечении его к уголовной ответственности.

Показания потерпевшей согласуются с имеющимся в материалах дела заявлением от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого ФИО. обратилась о привлечении к уголовной ответственности Лысенко С.Н., проживающего по «АДРЕС» в связи с причинением заявителю телесных повреждений.

Как усматривается из объяснения Борисовой С.В. от ДД.ММ.ГГГГ, последняя пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время она совместно с Лысенко С.Н. распивали спиртные напитки у последнего дома, по адресу: «АДРЕС», после чего она пошла в спальную комнату спать, а около 03 часов ночи уже ДД.ММ.ГГГГ, Лысенко С.Н. зашел в спальную комнату стащил с кровати, и начал наносить многочисленные удары руками и ногами по всему телу. Первый удар пришелся кулаком в область лица, а именно переносицы, когда с носа пошла кровь, последний ее схватил за волосы и потащил в ванную комнату, где и были нанесены последующие удары. На ее просьбы остановиться Лысенко С.Н. не реагировал, в последующем он вытащил ее на лестничную площадку, после чего она отправилась к себе домой.

Кроме того, из ответа, поступившего из МО МВД «Сакский» также следует, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО обращалась с заявлением, по факту нанесения ей телесных повреждений Лысенко С.Н. по месту его проживания, что было зарегистрировано в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ.

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Бортник Д.А., пояснила, что в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, она находилась в квартире ее мамы – ФИО по адресу: «АДРЕС». В вечернее время ДД.ММ.ГГГГ она позвонила на телефон ее мамы, чтобы выяснить, где последняя будет ночевать, закрывать ей дверь или ждать ее. ФИО ей сообщила, что она находится у Лысенко С.Н., где и будет ночевать. Около трех ночи ДД.ММ.ГГГГ ее мама приехала домой, она была вся в крови. Она ее помыла, и уложила маму спать. ДД.ММ.ГГГГ они обратились в полицию, где им дали направление на СМЭ, а на следующий день они совместно с ее мамой поехали на СМЭ, после чего последнею госпитализировали. Также поясняла, что Лысенко С.Н. ее мать не первый раз бьет и ранее был привлечен за это к уголовной ответственности.

Данные показания свидетеля ФИО согласуются с имеющимся в материалах дела постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ и рапортом оперативного дежурного МО МВД России «Сакский» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого в Сакский МО по телефону обратился фельдшер приемного покоя – ФИО о том, что ФИО оказана медицинская помощь, поскольку ее избил знакомый. Диагноз: ЗЧМТ, СГМ, также согласуется с направлением врача судебно-медицинского эксперта от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно выводам заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, у гражданки ФИО. имели место: кровоподтеки вокруг обоих глаз; кровоподтеки в области боковых скатов носа, на верхневнутреннем квадранте левой молочной железы, на наружной поверхности левого плеча в верхней трети, на задней поверхности левого предплечья в верхней трети и в средней трети, на левой боковой поверхности грудной клетки, в поясничной области слева в количестве 5-ти, на передневнутренней поверхности левого бедра, на наружной поверхности левого бедра в средней трети, на передней поверхности левой голени, на наружной поверхности левой голени в верхней трети на фоне которого ссадина, кровоподтек на передней поверхности правой голени в средней трети; ушиб мягких тканей передней поверхности левой голени в нижней трети. Две раны на фоне 2-х кровоподтеков левой поясничной области, рана на тыле основной фаланги 2-го пальца левой кисти.

Данные телесные повреждения образовались от действий тупых твердых предметов, либо при ударах о таковые; поверхностные раны левой поясничной области и на тыле основной фаланги 2-го пальца левой кисти, могли образоваться от твердого заостренного предмета, возможно от концов вилки. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку ФИО.

Согласно выводам заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, у гражданки ФИО имели место; а) в области головы – кровоподтеки вокруг обоих глаз; кровоподтеки в области боковых скатов носа, а также закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено объективной неврологической симптоматикой), закрытый перелом костей носа со смещением фрагментов (подтверждено рентгенологически), б) на верхневнутреннем квадранте левой молочной железы, на наружной поверхности левого плеча в верхней трети, на задней поверхности левого предплечья в верхней трети и в средней трети, на левой боковой поверхности грудной клетки, в поясничной области слева в количестве 5-ти, на передневнутренней поверхности левого бедра, на наружной поверхности левого бедра в средней трети, на передней поверхности левой голени, на наружной поверхности левой голени в верхней трети на фоне которого ссадина, кровоподтек на передней поверхности правой голени в средней трети; ушиб мягких тканей передней поверхности левой голени в нижней трети; две раны на фоне 2-х кровоподтеков левой поясничной области, рана на тыле основной фаланги 2-го пальца левой кисти, гематома в средней трети левой голени, по поводу которой произведено оперативное вмешательство - вскрытие подкожной гематомы. Данные телесные повреждения образовались от действий тупых твердых предметов, либо при ударах о таковые; поверхностные раны левой поясничной области и на тыле основной фаланги 2-го пальца левой кисти, могли образоваться от твердого заостренного предмета, возможно от концов вилки. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку ДД.ММ.ГГГГ. Повреждения в области головы и гематома в средней трети левой голени относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровью до 21 дня включительно. Остальные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Допрошенная в ходе судебного следствия по ходатайству подсудимого свидетель ФИО. пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ. Лысенко С.Н. в «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» находился у нее дома, помогал резать ей свиней. Она это помнит достоверно, поскольку она каждый год перед ДД.ММ.ГГГГ режет свиней, поскольку в этот день у ее папы день рождения. Также пояснила, что с вечера ДД.ММ.ГГГГ по утро ДД.ММ.ГГГГ Лысенко С.Н. находился у нее. Где он находился с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ, она пояснить не смогла, поскольку данное ей не было известным.

Допрошенная в ходе судебного следствия по ходатайству подсудимого свидетель ФИО пояснила, что она в ДД.ММ.ГГГГ обратилась за помощью к Лысенко С.Н., чтобы он пустил к себе пожить ФИО с ребенком, поскольку последняя поругалась с мужем, и ей негде было жить. 27 января около часа ночи, ей позвонила ее подруга и сообщила, что в дверь стучится агрессивно настроенная женщина, а хозяина – Лысенко С.Н. не было дома. Когда она пришла на помощь к подруге, то этой женщины уже не было, как потом выяснилось, этой женщиной была ФИО она еще в тот день поломала дверную ручку. В этот день ее подруга звонила в полицию и сообщала о неправомерных действиях ФИО после данного инцидента ФИО выехала с квартиры Лысенко С.Н., поскольку боялась за свою жизнь.

Допрошенный в ходе судебного следствия по ходатайству подсудимого свидетель ФИО ничего пояснить по события происшедшим в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ пояснить не смог, в судебном заседании только пояснил, что он помнит как в конце ДД.ММ.ГГГГ вместе с Лысенко С.Н., у ФИО резали свиней.

Допрошенная в ходе судебного следствия по ходатайству подсудимого свидетель ФИО пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ она в утреннее время, около 10 часов, пришла по месту своего проживания, а именно в квартиру Лысенко С.Н., поскольку в тот период она снимала у него комнату. ДД.ММ.ГГГГ ее дома не было, она ездила к своим родителям в деревню, так как ДД.ММ.ГГГГ у ее папы день рождения. Когда она пришла домой, то Лысенко С.Н. дома не было, следов драки в квартире также не было. Вечером этого же дня в квартиру пыталась попасть ФИО в связи с чем, она вынуждена была обратиться на действия последней в полицию. Также поясняла, что она звонила участковому – ФИО чтобы он принял меры к ФИО поскольку последняя себя очень агрессивно ведет и она боится за свою жизнь, поскольку ФИО обещала ее скинуть с 3 этажа.

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель ФИО. пояснил, что он действительно выходил по месту проживания Лысенко С.Н., «АДРЕС», поскольку поступила жалоба от ФИО на действия ФИО., он участковый по данному адресу. Указать точную дату обращения не смог, но пояснил, что это было весной либо летом 2016 года.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что доводы подсудимого, что он не наносил потерпевшей каких-либо телесных повреждений, поскольку в указанное время не находился по месту своего проживания, опровергаться показаниями потерпевшей об обстоятельствах, количестве и локализации нанесенных ей ударов подсудимым, которые согласуются с количеством и локализацией выявленных у потерпевшей телесных повреждений, время образования которое согласовано выводами судебно-медицинских экспертиз, а также с показания свидетеля ФИО

Учитывая согласованность показаний потерпевшей и выводов судебно-медицинских экспертиз о количестве и локализации обнаруженных у нее телесных повреждений, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого о непричастности его к нанесению потерпевшей телесных повреждений, являются способом защиты от предъявленного обвинения, которые опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Кроме того, суд критически относиться к показаниям свидетелей, допрошенных по ходатайству подсудимого Лысенко С.Н.

Согласно пояснений свидетелей ФИО., ФИО., ФИО ФИО., никто из них не смог подтвердить, что Лысенко С.Н. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не находился по месту своего проживания. Так свидетель ФИО и Кармилит Е.В. видели Лысенко С.Н. ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ, следовательно после событий.

Согласно пояснений свидетеля ФИО ее подруга – ФИО заселилась в квартиру Лысенко С.Н. в ДД.ММ.ГГГГ, после данных событий, данное согласуется с ответом поступившем из МО МВД РФ «Сакский», поскольку ФИО ДД.ММ.ГГГГ обращалась по телефону в Сакский МО о том, что гражданка ФИО громко шумит и оскорбляет заявительницу, по адресу: «АДРЕС», следовательно после событий. Кроме того, из ответа МО МВД России «Сакский» поступивший на адрес суда ФИО ДД.ММ.ГГГГ в полиции на действия ФИО не обращалась, данное опровергает пояснения ФИО, что она ДД.ММ.ГГГГ обращалась в полицию. Кроме того из пояснений данных ФИО следует, что она приехала домой, в квартиру Лысенко С.Н. из деревни ДД.ММ.ГГГГ около «ВРЕМЯ», что не мешало Лысенко С.Н. нанести ФИО телесные повреждения в период времени с ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ

Также из ответа отдела судебных приставов по г.Саки и Сакскому району от ДД.ММ.ГГГГ, усматривается, что исполнительное производство в отношении Лысенко С.Н. осужденного по ст. 116 УК РФ возбуждено ДД.ММ.ГГГГ, что также опровергает пояснения Лысенко С.Н., что на момент исполнительных действий в квартире находилась ФИО., как квартирант, поскольку исполнительные действия проходили после событий происшедших с ФИО.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Лысенко С.Н. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия Лысенко С.Н. подлежат квалификации по ч.1 ст. 115 УК РФ – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровью.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Лысенко С.Н.

Лысенко С.Н. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против жизни и здоровья.

Мировым судьей также установлено, что Лысенко С.Н. в силу ст. 86 УК РФ ранее не судимый; на учете у врача-психиатра не состоит, у врача-нарколога состоит на диспансерном учете с ДД.ММ.ГГГГ; по месту проживания характеризуется с положительной стороны.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание Лысенко С.Н. мировым судьей не установлено. Подтверждений, что в момент совершения данного преступления Лысенко С.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения в материалах уголовного дела не имеется.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенных преступлений, направленные против жизни и здоровья, личность подсудимого, который положительно характеризуется по месту жительства, официально не трудоустроен, характер его действий, отсутствие отягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Лысенко С.Н. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также отсутствие постоянного источника дохода у подсудимого. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступления небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Гражданский иск потерпевшей ФИО. о взыскании 50000 руб. в счет компенсации морального вреда подлежит удовлетворению частично с учетом перенесенных потерпевшей моральных страданий в связи с причинением ей телесных повреждений, а также с учетом характера наступивших вследствие совершения Лысенко С.Н. указанного преступления последствий, принимая во внимание обстоятельства совершения указанного преступления, а кроме того при определении суммы, подлежащей возмещению в пользу потерпевшей в счет возмещения морального вреда, суд учитывает материальное положение подсудимого, не работающего, следовательно не имеющего постоянного источника дохода.

Гражданский иск потерпевшей ФИО о взыскании с подсудимого Лысенко С.Н. 6365 рублей в счет возмещения материального ущерба удовлетворению не подлежит, поскольку причинение указанного потерпевшей материального ущерба в результате действий Лысенко С.Н. не нашло подтверждения в ходе судебного рассмотрения данного дела и суду не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих причинение материального ущерба на указанную потерпевшей сумму в результате совершения подсудимым вышеуказанного преступления.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.303-304, 307-309 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Лысенко С.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК Российской Федерации и назначить ему наказание по ч.1 ст. 115 УК Российской Федерации в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ.

Гражданский иск ФИО удовлетворить частично.

Взыскать с Лысенко С.Н. в пользу ФИО 10000 (десять тысяч) рублей в счет компенсации морального ущерба. В остальной части гражданский иск ФИО без удовлетворения.

Гражданский иск потерпевшей ФИО о взыскании с подсудимого Лысенко С.Н. 6365 рублей в счет возмещения материального ущерба оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Лысенко С.Н. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья И.В. Липовская