1. Дело № 1-71-11/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«28» июля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

подсудимого – Щербакова В.В.,

защитника – адвоката Ярынкиной И.В., представившей удостоверение №, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Щербакова В. В.,** ДД.ММ.ГГГГ, ^паспортные данные^, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, вдовца, работающего ^данные изъяты^, зарегистрированного и проживающего по адресу: ^адрес^ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Щербаков В.В., ДД.ММ.ГГГГ в ^данные изъяты^ , действуя умышленно, заведомо зная о том, что постановлением Сакского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей, с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, являясь в соответствии со ст.4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п.2.7 согласно которого водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения, не выполняя указанное требование, управлял автомобилем ^данные изъяты^, государственный регистрационный знак ^данные изъяты^, в состоянии алкогольного опьянения, возле дома № ^адрес^, где был остановлен сотрудниками ЕМОВО филиала ФГКУ УВО ВНГ России по Республике Крым совместно с сотрудниками дорожно-патрульной службы Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский».

В результате проведенного на месте ДД.ММ.ГГГГ в ^данные изъяты^ освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения – анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», согласно акта серии ^данные изъяты^ от ДД.ММ.ГГГГ, установлено наличие алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом обследуемом воздухе в концентрации 1, 04 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0, 16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянения веществ, установленную п.8 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В судебном заседании подсудимый Щербаков В.В. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны.

Защитник Ярынкина И.В. просила рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в отношении Щербакова В.В. в сокращенной форме. Подтвердила добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Щербаков В.В. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Щербакова В.В. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Щербаков В.В. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Щербакова В.В. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состоянии опьянения.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Щербакова В.В.

Щербаков В.В. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Мировым судьей также установлено, что Щербаков В.В. в силу ст. 86 УК РФ ранее не судим (л.д. 101); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по месту регистрации не состоит (л.д. 95); по месту регистрации характеризуется с посредственной стороны (л.д.98).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Щербакова В.В. мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Щербакову В.В. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Щербакова В.В. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки ^данные изъяты^ государственный регистрационный знак ^данные изъяты^с номером кузова: ^данные изъяты^, который был возвращен на ответственное хранение под расписку владельцу ФИО (л.д.89-90) необходимо оставить последнему по принадлежности; лазерный диск белого цвета с надписью «Щербаков В.В.», который находится при материалах уголовного дела (л.д. 83) необходимо хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Щербакова В.В. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Щербакова В. В.виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения осужденному Щербакову В.В. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки ^данные изъяты^ государственный регистрационный знак ^данные изъяты^ , с номером кузова ^данные изъяты^, который был возвращен на ответственное хранение под расписку владельцу ФИО (л.д.89-90) оставить последнему по принадлежности; лазерный диск белого цвета с надписью «Щербаков В.В.», который находится при материалах уголовного дела (л.д. 83) хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Щербакову В.В. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья