# Дело № 1-71-12/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«26» июня 2020 года г.Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

подсудимого – Носова С.Б.,

защитника – адвоката Аттаровой А.Г., представившей удостоверение № 1641 от 21 сентября 2017 года и ордер № 331 от 26 июня 2020 года, действующей на основании поручения № 7029 от 20 мая 2020 года,

потерпевшего – ФИО,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Носова С.Б.,** ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, холостого, официально нетрудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего: АДРЕС, несудимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Носов С.Б., 08 апреля 2020 года около 18 часов 40 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на лестничной площадке перед открытой входной дверью в квартиру ФИО, в ходе возникшего конфликта с последним, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО, расположенное по адресу: АДРЕС.

Носов С.Б., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, 08 апреля 2020 года около 18 часов 45 минут, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст.25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, прошел через открытую входную дверь в жилище ФИО – АДРЕС в г.Саки Республики Крым, где незаконно пребывал определенное время.

В судебном заседании от потерпевшего ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку к подсудимому он претензий не имеет, и между ними состоялось фактическоепримирение.

Подсудимый и защитник Аттарова А.Г. просили удовлетворить ходатайство потерпевшего, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации.

Положения ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Носов С.Б. не судим (л.д.102); на учете у врача-психиатра в г.Саки и Сакском районе не состоит, с 2015 года состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя (л.д.101); по месту проживания характеризуется с отрицательной стороны, злоупотребляет спиртными напитками (л.д.100).

Согласно акту наркотического освидетельствования № 492 от 19 мая 2020 года Носов С.Б. алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией не страдает. В принудительном лечении не нуждается (л.д.113).

Носов С.Б. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого заглажен, ущерб возмещен в полном объеме, путем принесения извинений. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст.76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Согласно п.22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 137, частью 1 статьи 138, частью 1 статьи 139, статьей 145 УК РФ, относятся к категории дел частно-публичного обвинения и в соответствии с частью 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих их данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении в отношении Носова С.Б. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Носова С.Б.,ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст.25 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшим ФИО

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении в отношении Носова С.Б. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья И.В. Липовская