# Дело № 1-71-13/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«02» августа 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

потерпевшей – ФИО

подсудимого – Ниязова Т.Р.,

защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Ниязова Т.Р.**, ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Ниязов Т.Р., ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты>, находясь по месту жительства ранее знакомой ФИО., в квартире № <адрес>, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, принадлежащих ФИО., которые находились в шкафу в помещении зала, воспользовавшись отсутствием последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, путем свободного доступа тайно похитил из бумажного конверта расположенного на нижней открытой полке шкафа в помещении зала, денежные средства в сумме 7000 рублей принадлежащие ФИО., после чего с похищенными денежными средствами с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО. имущественный вред на сумму 7000 рублей, который для последней значительным не является.

Он же, ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>, находясь по месту жительства ранее знакомой ФИО., в квартире № <адрес>, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, принадлежащих ФИО., которые находились в шкафу в помещении зала, воспользовавшись отсутствием последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, путем свободного доступа тайно похитил из бумажного конверта расположенного на верхней закрытой полке шкафа в помещении зала, денежные средства в сумме 3500 рублей принадлежащие ФИО после чего с похищенными денежными средствами с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО имущественный вред на сумму 3500 рублей.

Он же, ДДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>, находясь по месту жительства ранее знакомой ФИО в квартире № <адрес>, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, принадлежащих ФИО которые находились в шкафу в помещении зала, воспользовавшись отсутствием последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, путем свободного доступа тайно похитил из бумажного конверта расположенного на верхней закрытой полке шкафа в помещении зала, денежные средства в сумме 3000 рублей принадлежащие ФИО после чего с похищенными денежными средствами с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО. имущественный вред на сумму 3000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Ниязов Т.Р. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражали государственный обвинитель, потерпевшая.

Защитник Жук Д.А. просил рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в отношении Ниязова Т.Р. в сокращенной форме. Подтвердил добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Ниязов Т.Р. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

Потерпевшая ФИО как на предварительном расследовании, так и в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Ниязова Т.Р. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Ниязов Т.Р. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Ниязова Т.Р. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Ниязова Т.Р.

Ниязов Т.Р. совершил преступления небольшой тяжести, направленные против собственности.

Мировым судьей также установлено, что Ниязов Т.Р. ранее не судим (л.д.122); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в г. Саки и Сакском районе не состоит (л.д. 119); по месту регистрации характеризуется посредственно (л.д.118).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ниязова Т.Р. мировой судья признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации –явки с повинной по всем эпизодам преступлений (л.д.13, 42, 64), активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение имущественного ущерба, путем возврата денежных средств по всем эпизодам преступлений (л.д.112), и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном по всем эпизодам преступлений.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенных преступлений, направленные против собственности, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Ниязову Т.Р. как по каждому из преступлений, так и по совокупности преступлений Ниязову Т.Р. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также отсутствие постоянного источника дохода у подсудимого. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступления небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ниязова Т.Р. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Ниязова Т.Р. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Ниязова Т.Р., ДД.ММ.ГГГГ виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ) в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ;

- по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ) в виде 140 (ста сорока) часов обязательных работ;

- по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации (по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ) в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

На основании ч.2 ст. 69 УК Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Ниязову Т.Р. наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения осужденному Ниязову Т.Р. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Ниязову Т.Р. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья И.В. Липовская