Дело № 1-71-13/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«09» июля 2020 года г. Саки

И.о. Мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Абкеримове Б.У., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК Ярошенко С.С., потерпевшей ФИО, защитника – адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от 26.10.2015 года, ордер № 92 от 09.07.2020 года, подсудимого Андрейчук Г.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Андрейчук Г.Т.,ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», АР Крым, гражданина Российской федерации, имеющего среднее образование, не женатого, не работающего,зарегистрированного и проживающего адресу: АДРЕС, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Андрейчук Г.Т. 01.12.2019 года около 16:00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в эмоциональном возбуждении, находясь в помещении кухни квартиры АДРЕС, г. Саки, Республики Крым, на почве возникших неприязненных отношений со своей бывшей супругой - ФИО, имея умысел на запугивание последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, повалил ФИО на пол, после чего реализуя преступный умысел направленный на угрозу убийством нанес потерпевшей ФИО, находящейся в положении лежа на полу, около трех ударов кулаком левой руки в область лица, после чего схватив ФИО правой рукой за шею и сдавливая шею последней высказывал в адрес ФИО слова угрозы убийством: «Убью тебя!», после чего в подтверждение своей угрозы взяв в левую руку нож, который согласно заключения эксперта №179 от 22.05.2020 года, является хозяйственным ножом промышленного производства, соответствует требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относится, приставил его к шее ФИО, причинив последней своими действиями телесные повреждения в виде кровоподтеков вокруг левого глаза, у наружного угла правого глаза, над верхней губой слева, кровоизлияния и ранки на слизистой верхней губы слева, кровоизлияния в слизистую нижней губы слева, ссадины на передней поверхности шеи в проекции щитовидного хряща, ссадины на передней поверхности шеи справа в нижней ее трети, линейной ссадины на левой боковой поверхности шеи, которые согласно заключения эксперта №523 от 05.12.2019 года не причинили вреда здоровью (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ №194 н от 24.04.2008 г. «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»),

ФИО восприняла угрозу своей жизни и здоровью, реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы, она находилась в положении лежа, при этом Андрейчук Г.Т. правой рукой сдавливал ей шею, тем самым ограничивая в возможности передвижения, и в подтверждение своих намерений приставил к ее шее нож, причинив указанные выше телесные повреждения, кроме того Андрейчук Г.Т. находился в состоянии алкогольного опьянения, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ после консультации с защитником и в его присутствии Андрейчук Г.Т. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Андрейчук Г.Т. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Иванов С.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевшая не возражали, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Андрейчук Г.Т. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Андрейчук Г.Т. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Андрейчук Г.Т. подлежат квалификации по ст. 119 ч. 1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении вида и меры наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Андрейчук Г.Т., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Суд также учитывает личность подсудимого Андрейчук Г.Т., который не судим, по месту регистрации и жительства характеризуется посредственно (л.д. 102), на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 97,98).

При этом суд не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ, а также для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, суд считает, что исправление возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 119 ч. 1 УК РФ в виде обязательных работ, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Вещественное доказательство: хозяйственный нож, промышленного производства, соответствующий требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия», который к категории холодного оружия не относится, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Ленина, д. 27 – уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Андрейчук Г.Т. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Андрейчук Г.Т. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119УК РФ и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Андрейчук Г.Т. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство - хозяйственный нож, изготовленный промышленным способом, соответствующий требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия», который к категории холодного оружия не относится, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Ленина, д. 27 – уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья             А.И. Панов