# Дело № 1-71-14/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 «15» августа 2019 года г.Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

потерпевшей – ФИО,

несовершеннолетней потерпевшей – ФИО,

законного представителя несовершеннолетней потерпевшей – ФИО,

подсудимого – Хомицкого С.С.,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Саки уголовное дело в отношении:

**Хомицкого С.С.,** ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, разведенного, имеющего на иждивении несовершеннолетнею дочь, инвалида 3 группы, нетрудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- ДД.ММ.ГГГГ года мировым судьей судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым по ст.319 УК РФ к 160 часам обязательных работ, наказание отбыл;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

19 июня 2019 года в судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Хомицкого С.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, а именно – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что Хомицкий С.С., 05 февраля 2019 года, около 20 часов 15 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в эмоциональном возбуждении, находясь в помещении временной постройки, расположенной на территории домовладения по месту его проживания и регистрации, по адресу: АДРЕС, на почве неприязненного отношения со своей бывшей супругой - ФИО, имея умысел на запугивание последней, а так же умысел на запугивание несовершеннолетней дочери, - ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, взял в левую руку нож максимальной длиной 305 мм, который согласно заключения эксперта № 216 от 04 июня 2019 года, является хозяйственным ножом, изготовленным промышленном способом, соответствующим требованиям ГОСТ Р 51015-97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относящегося, и высказывая слова угрозы убийством: «Убью! Зарежу вас всех!», приблизился к ФИО и несовершеннолетней ФИО, производя в подтверждение своей угрозы наступательные движения ножом снизу-вверх в сторону ФИО и несовершеннолетней ФИО, тем самым демонстрируя намерение нанести удар ножом. Затем, Хомицкий С.С., сокращая расстояние между ним и ФИО, схватил за шею несовершеннолетнюю ФИО, которая встала между ним и ФИО, и оттолкнул в сторону, после чего продолжил приближаться к ФИО с криками «Я сейчас тебя зарежу!».

ФИО и несовершеннолетняя ФИО восприняли угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у них имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Хомицкий С.С. находился в состоянии алкогольного опьянения, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

В судебном заседании от потерпевшей ФИО и несовершеннолетней потерпевшей ФИО, законного представителя несовершеннолетней – ФИО поступили заявления о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку они к подсудимому претензий не имеют, и между ними состоялось фактическоепримирение.

Подсудимый просил удовлетворить ходатайство о прекращении уголовного дела, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности он являлся лицом не судимым, потерпевшей ФИО и несовершеннолетней потерпевшей ФИО принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей – ФИО не возражала, против прекращения уголовного дела и обращала внимание суда, что данное прекращения уголовного дела никак не будет нарушать права несовершеннолетней потерпевшей.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации.

Положения ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п.п. «в» п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК Российской Федерации впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Из материалов дела следует, что Хомицкий С.С. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности в силу ст.86 УК РФ не судим (л.д.178-179), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.173), по месту регистрации характеризуется с посредственной стороны (л.д.172); обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, заглажен, путем принесения извинений. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимой были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст.76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшей стороной; заглаживание причиненного потерпевшей стороне вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст.76 УК Российской Федерации и ст.25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Хомицкого С.С. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с ч.3 ст.81 УПК Российской Федерации: - хозяйственный нож, который согласно квитанции № 274 от 10 июня 2019 года хранится в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по адресу: АДРЕС (л.д.166), необходимо уничтожить.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Хомицкого С.С.**,** ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обвиняемою в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст.25 УПК Российской Федерации, ст.76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшей ФИО и потерпевшей ФИО.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Хомицкого С.С. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: хозяйственный нож, который согласно квитанции № 274 от 10 июня 2019 года хранится в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», по адресу: АДРЕС (л.д.166) уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья И.В. Липовская