Дело № 1-71-16/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 октября 2022 года

г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя - Приходько К).С., потерпевшего К.,

защитника подсудимого — адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от 26 октября 2015 г., выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым, и ордер № 90-01-2022-00290726 от 19 октября 2022 г.,

подсудимого Пивоварова А.В.,

при секретаре судебного заседания Кузяхметовой Л.М., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Пивоварова А.В.,

данные изъяты ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Пивоваров А.В. обвиняется в том, что он 08 сентября 2022 г. около 23 час. 20 мин., в помещении квартиры №111 дома № 16 по ул. Строительная в г. Саки Республика Крым между Пивоваровым А.В. и его знакомым К., в ходе совместного распития алкогольной продукции, произошёл словесный конфликт. В результате чего у Пивоварова А.В. возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Кобель В.Г., с применением кухонного ножа.

Далее, 08 сентября 2022 г. около 23 час. 30 мин. Пивоваров А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении квартиры № 111 дома № 16 по ул. Строительная в г. Саки Республики Крым, имея умысел на причинение вреда здоровью К., осознавая общественную опасность
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и противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, взял с поверхности стола в правую руку нож, который согласно заключению эксперта № 443 от 12.09.2022 является хозяйственным ножом и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес один удар кухонным ножом в область левой голени Кобель В.Г., чем причинил телесное повреждение в виде: раны на задней поверхности левой голени в верхней трети.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 401 от 13.09.2022 у К. обнаружено телесное повреждение в виде: раны на задней поверхности левой голени в верхней трети, которое образовалось в результате острого предмета, возможно от клинка ножа, в срок, не противоречащий 08.09.2022. Данное телесное повреждение относится к легкому вреду здоровья, по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно (пункт 8.1. Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека).

Указанные действия Пивоварова А.В. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего

кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании потерпевшим Кобель В.Г. было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Пивоварова А.В. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что потерпевший претензий к подсудимому не имеет, извинения от последнего приняты.

Подавая указанное выше заявление, потерпевший Кобель В.Г. суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на него какого-либо давления. Подсудимым принесены Извинения, которые приняты и для потерпевшего достаточны. При прохождении лечения подсудимый приобретал и передавал потерпевшему необходимые лекарственные препараты, постоянно интересовался состоянием его здоровья.

Подсудимый Пивоваров А.В. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 1 15 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пойснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего К.

Защитник подсудимого не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Пивоварова А.В. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С., с учетом характера и общественной опасности преступления, возражал против прекращения уголовного дела в отношении Пивоварова А.В. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по сл еду ю щи м ос но вания м.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренном статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 г. № 519-О-Х)).

В соответствии с п.п. 9,10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства\* регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроеа об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Гак, добровольность волеизъявления потерпевшего па примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен, претензий к Пивоварову А.В. он не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Судом установлено, что Пивоваров А.В. характеризуется удовлетворительно, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, ущерб потерпевшему возместил в полном объеме и примирился с ним.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого Пивоварова А.В., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшему вреда. Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Пивоварова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Пивоварова А.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Пивоварова А.В. по п. «в» ч. 2 ст. 1 15 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим Кобель В.Г. и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру пресечения Пивоварову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: картонную коробку, в которой находится хозяйственный нож с зеленной ручкой длиной 195 мм, изготовленный промышленным способом, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» согласно квитанции (расписке) № 744 от 19 сентября 2022 г., - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья

А.М. Смолий