1. Дело № 1-71-17/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«23» августа 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

подсудимого – Троегубова Д.П.,

защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Троегубова Д.П.**, ДД.ММ.ГГГГ, <данные изъяты>, гражданина Российской Федерации, холостого, имеющего среднее образование, военнообязанного, работающего <данные изъяты> зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>,, в силу ст. 86 УК Российской Федерации несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Троегубов Д.П. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Приказом начальника Межмуниципального отдела министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский» от ДД.ММ.ГГГГ № л/с ФИО назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых

уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Сакский».

Согласно п.п. 2, 11 ч. 1 ст. 12, п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № З-ФЗ «О полиции» и п.п. 11, 25 должностного регламента (должностной инструкции), утвержденного ДД.ММ.ГГГГ начальником МО МВД России «Сакский», ФИО. при исполнении своих должностных обязанностей обязан прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, обеспечивать комплекс мероприятий по защите личной безопасности граждан, частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, выявлению, предупреждению, пресечению, расследованию преступлений и административных правонарушений, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления, а также действий, препятствующих осуществлению полицией своих полномочий.

Таким образом, ФИО является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленными Федеральным законом от 07.02.2011 № З-ФЗ «О полиции» и должностным регламентом на постоянной основе функциями представителя власти и распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В соответствии с графиком дежурств ОУУП МО МВД России «Сакский» на ДД.ММ.ГГГГ, утвержденного ДД.ММ.ГГГГ начальником МО МВД России «Сакский», ФИО ДД.ММ.ГГГГ находился на службе, при исполнении своих должностных обязанностей.

 ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты>, участковый ФИО находился на АДРЕС, при исполнении своих должностных обязанностей, в форменном обмундировании сотрудника полиции. В это время ему позвонила ФИО., и сообщила о противоправном поведении Троегубова Д.П., при входе на территорию муниципального бюджетного предприятия «База отдыха «Прибой», расположенного по адресуАДРЕС

 ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты>, для проверки поступившей информации и пресечения противоправных действий, выполняя, свои должностные обязанности, участковый ФИО. прибыл на участок местности, расположенный рядом с входом на территорию МБП «База отдыха «Прибой», по указанному выше адресу, где им был выявлен Троегубов Д.П., который находился в общественном месте в состоянии опьянения, нарушал общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью, чем совершал административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

 ДД.ММ.ГГГГ в период времени с <данные изъяты>,., у Троегубова Д.П., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, в ответ на законное требование участкового ФИО прекратить совершать административное правонарушение, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление участкового ФИО., как представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

 ДД.ММ.ГГГГ в период времени <данные изъяты>,., Троегубов Д.П., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, на участке местности, расположенного рядом с входом на территорию МБП «База отдыха «Прибой», расположенного но адресу: <данные изъяты>,, реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнении им своих должностных обязанностей, в присутствии ФИО ФИО.-ФИО ФИО. и иных граждан, находящихся в вышеуказанном месте, зная, что его действия носят публичный характер, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, а также то, что своими действиями посягаем на нормальную деятельность органов государственной власти и ущемляет авторитет последних в лице её представителя участкового ФИО с целью унижения чести и достоинства последнего, как сотрудника правоохранительных органов, в присутствии гражданских лиц, умышленно оскорбил участковою ФИО высказав в его адрес оскорбления в грубой неприличной форме, с использованием ненормативной лексики, тем самым, унизив честь и профессиональное достоинство, а также социальный статус потерпевшего, как представителя власти.

В судебном заседании подсудимый Троегубов Д.П. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражали потерпевший и государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе следствия.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший ФИО согласно, представленного заявления в суд, также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Троегубова Д.П. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 319 УК Российской Федерации – как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Троегубова Д.П.

Троегубов Д.П. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против порядка управления.

Мировым судьей также установлено, что Троегубов Д.П. в силу ст. 86 УК Российской Федерации ранее не судим (л.д. 30-35); на учете у врача-психиатра и врача - нарколога не состоит (л.д. 37, 38), по месту регистрации характеризуется с посредственной стороны (л.д. 29), по месту работы характеризуется с положительной стороны (л.д.91).

Обстоятельствам, смягчающим наказание Троегубова Д.П. мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК Российской Федерации мировым судьей признается совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку данное состояние способствовало совершению Троегубову Д.П. преступления, данное им также было подтверждено в судебном заседании.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против порядка управления, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Троегубову Д.П. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении в отношении Троегубова Д.П. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Троегубова Д.П. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Троегубова Д.П.виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении осужденному Троегубову Д.П. отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Троегубову Д.П. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья И.В. Липовская