1. Дело № 1-71-18/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«05» сентября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

подсудимой – Маяраш Е.А.,

защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Маяраш Е.А.,** ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, гражданки Украины, имеющей среднее образование, незамужней, нетрудоустроенной, проживающей по адресу: <адрес> ранее судимой:

- ДД.ММ.ГГГГ Сакским районным судом Республики Крым по ч.1 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком 1 год;

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Маяраш Е.А., ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты>., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении зала, расположенного в квартире <адрес>, имея преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, путем свободного доступа тайно похитила со стены, картину вышитую машинальной вышивкой размером 1, 20 м х 70 см в металлической раме золотого цвета, стоимостью 4350 рублей, принадлежащую ФИО после чего с похищенной картиной с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО. имущественный вред на сумму 4350 рублей.

В судебном заседании подсудимая Маяраш Е.А. вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объеме, раскаялась в содеянном. После консультации с адвокатом, просила суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что она осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено ею добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ей разъяснены и понятны. Против чего не возражали государственный обвинитель, потерпевшая.

Защитник Шушканова В.А. просила рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в отношении Маяраш Е.А. в сокращенной форме. Подтвердила добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Маяраш Е.А. полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, дознание в отношении нее проведено в сокращенной форме.

Потерпевшая ФИО как на дознании, так и в суде не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, а чем свидетельствует ее заявление.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Маяраш Е.А. на стадии дознания полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Маяраш Е.А. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимой Маяраш Е.А. в предъявленном ей обвинении и квалифицирует ее действия по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимой наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Маяраш Е.А.

Маяраш Е.А. совершила преступление небольшой тяжести, направленное против собственности.

Мировым судьей также установлено, что Маяраш Е.А. ранее судима (л.д. 94-95); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в г. Саки и Сакском районе не состоит (л.д. 90); по месту проживания характеризуется с положительной стороны (л.д.92).

Согласно акта наркологического освидетельствования № 992 от ДД.ММ.ГГГГ, Маяраш Е.А., алкоголизмом, наркоманией не страдает. В принудительном лечении не нуждается. (л.д.81)

Обстоятельствами, смягчающими наказание Маяраш Е.А. мировой судья признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 22), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, путем возврата похищенного (л.д.52), и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК Российской Федерации мировым судьей признается совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку данное состояние способствовало совершению Маяраш Е.А. преступления, данное им также было подтверждено в судебном заседании.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленное против собственности, личность подсудимой, характер ее действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Маяраш Е.А. наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также отсутствие постоянного источника дохода у подсудимой. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимой наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимой, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку она совершила преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, учитывая сведения филиала по Сакскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, что Маяраш Е.А. в период испытательного срока, назначенного приговором Сакского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, нарушений обязанностей, возложенных на нее судом, не допускала, по месту жительства характеризуется положительно, а кроме того, принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, мировой судья на основании ч.4 ст. 74 УК Российской Федерации приходит к выводу о возможности сохранении условного осуждения по приговору Сакского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Маяраш Е.А. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: картину, которая передана собственнику ФИО (л.д.50-52), необходимо оставить последней по принадлежности.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Маяраш Е.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Маяраш Е.А.виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации и назначить ей наказание по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ;

Приговор Сакского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ – исполнять самостоятельно.

Меру пресечения осужденной Маяраш Е.А. в виде подписке о невыезде отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: картину, которая передана собственнику ФИО. (л.д.50-52), оставить последней по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденной Маяраш Е.А. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья И.В. Липовская