1. Дело № 1-71-22/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«11» октября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

подсудимого – Чижмака А.В.,

защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № …, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № … от ДД.ММ.ГГГГ,

потерпевшего – ФИО.,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Чижмака А.В.**, ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, гражданина Украины, имеющего среднее специальное образование, холостого, не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <адрес> проживающего по адресу: <адрес>, судимого:

- ДД.ММ.ГГГГ Балаклавским районным судом города Севастополя по ч.1 ст.161, п. «а» ч.3 ст. 158, ч.3 ст.69 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком 2 года;

ДД.ММ.ГГГГ постановлением Сакского районного суда Республики Крым испытательный срок осужденному Чижмаку А.В. продлен на 1 (один) месяц, и окончательное наказание определено в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 9 (девять) месяцев, на основании ст. 73 УК РФ наказание считается условным с испытательным сроком 2 (два) года 1 (один) месяц;

ДД.ММ.ГГГГ года постановлением Сакского районного суда Республики Крым условное осуждение по приговору Балаклавского районного суда г.Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ отменено и Чижмак А.В. направлен для отбывания назначенного наказания в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 9 (девять) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Чижмак А.В. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с <данные изъяты>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле комнаты <адрес>, с целью выяснения личных взаимоотношений с ФИО решил незаконно проникнуть в жилище ФИО и ФИО Чижмак А.В. реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, открыв незапертую входную дверь в комнату, не имея законных оснований, вопреки воле проживающих в ней лиц, незаконно, через распахнутую входную дверь, проник в жилище ФИО. и ФИО – комнату <адрес>,, где незаконно пребывал определенное время.

В судебном заседании подсудимый Чижмак А.В. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражали потерпевшая ФИО, потерпевший ФИО и государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе следствия.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, а чем свидетельствует ее заявление, поданное в суд.

Потерпевший ФИО не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, что подтвердил в судебном заседании.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Чижмака А.В. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 139 УК РФ – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Чижмака А.В.

Чижмак А.В. совершил преступления небольшой тяжести, направленное против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Мировым судьей также установлено, что Чижмак А.В. ДД.ММ.ГГГГ судим Балаклавским районным судом города Севастополя по ч.1 ст.161, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (л.д.102-104); на учете у врача-психиатра в г.Саки и Сакском районе не состоит (л.д.98); по месту жительства со стороны соседей характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.93) согласно, характеристики выданной директором МУП Сакское ЖЭО, Чижмак А.В. характеризуется с отрицательной стороны (л.д.94).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Чижмака А.В. мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ мировым судьей признается совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку данное состояние способствовало совершению Чижмаком А.В. преступления, данное им также было подтверждено в судебном заседании.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленное против конституционных прав и свобод человека и гражданина, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Чижмаку А.В. наказание в виде обязательных работ, с применением положений ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Мировой судья считает, что более мягкое наказание не будет отвечать целям ч.2 ст. 43 УК Российской Федерации.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступления, являющееся умышленным преступлениям небольшой тяжести Чижмак А.В. совершил в течение испытательного срока при условном осуждении и учитывая, что постановлением Сакского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ условное осуждение Чижмаку А.В. по приговору Балаклавского районного суда г.Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ отменено, наказание подсудимому необходимо в соответствии ч.1 ст. 70 УК РФ назначить по совокупности приговоров, с применением ст. 71 УК РФ, согласно которой восемь часов обязательных работ соответствуют одному дню лишения свободы.

При назначении Чижмаку А.В. вида исправительного учреждения, мировой судья на основании п. «б» ч.1 ст. 58 УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии общего режима, т.к. учитывая, что наказание ему назначено по совокупности приговоров, в том числе и за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, которое относится к числу тяжких, и ранее Чижмак А.В. не отбывал лишение свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу нет.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с Чижмака А.В. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Чижмака А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ и назначить ему наказание по ч.1 ст. 139 УК РФ в виде 260 (двухсот шестидесяти) часов обязательных работ.

На основании ч.1 ст.70, ст. 71 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказаний, назначенных данным приговором и приговором Балаклавского районного суда города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ, назначить Чижмаку А.В. окончательное наказание в виде 1 (одного) года 10 (десяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Чижмаку А.В. с подписки о невыезде и надлежащем поведении, изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания исчислять с ДД.ММ.ГГГГ. Засчитав в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (включительно).

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья И.В. Липовская