1. Дело № 1-71-23/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«16» октября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

подсудимого – Каримова П.Ш.,

защитника – адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № … от ДД.ММ.ГГГГ, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, ордер № … от ДД.ММ.ГГГГ,

представителя потерпевшего – ФИО.,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Каримова П.Ш.,** ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, женатого, официально нетрудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: <адрес> проживающего по адресу: <адрес> не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

ДД.ММ.ГГГГ в судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Каримова П.Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, а именно – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно предъявленного обвинения установлено, что Каримов П.Ш. ДД.ММ.ГГГГ около <данные изъяты>, находясь на участке местности, расположенном на расстоянии около 100 метров от магазина «Арбуз» по <адрес>, заметив, что у проезжающей на велосипеде ФИО из пакета, расположенного в детском кресле, установленного над задним колесом велосипеда, выпал мобильный телефон марки <данные изъяты>, модели <данные изъяты>, принадлежащий <данные изъяты>, находившийся в пользовании у последней, и имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, осознавая, что указанный мобильный телефон ему не принадлежит, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, поднял с земли, тем самым тайно похитил мобильный телефон марки <данные изъяты>, модели <данные изъяты>,, золотистого цвета, с диагональю экрана – 5, 2 дюйма, объемом памяти 32 Гб, принадлежащий <данные изъяты>, с установленными в нем двумя сим-картами мобильного оператора <данные изъяты>, (абонентские номера: <мобильный номер>, < мобильный номер >,), материальной ценности ФИО не представляющие; чехол из кожзаменителя коричневого цвета, принадлежащий ФИО., материальной ценности для последней не представляющий, в котором находились: карта мобильный номер Сбербанка России № мобильный номер талон на прием к врачу на имя ФИО.; чек на оплату от ДД.ММ.ГГГГ из магазина мобильный номер материальной ценности для ФИО. не представляющие, после чего, несмотря на то, что в его присутствии последняя принимала меры к поиску мобильного телефона, не желая возвращать указанное имущество, с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив <данные изъяты> имущественный вред на сумму 20130 рублей.

В судебном заседании от представителя потерпевшего ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку к подсудимому она претензий не имеет, и между ними состоялось фактическоепримирение, ущерб возмещен.

Подсудимый и защитник Шушканова В.А. просили удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый ранее не судим, ущерб возмещен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрела юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Каримов П.Ш. ранее не судим (л.д. 106); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 105), по месту регистрации характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д.101).; обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред причиненный преступными действиями подсудимого возмещен. Последний принес потерпевшей стороне извинения, чем загладил причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшей стороной; заглаживание причиненного потерпевшей стороне вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих их данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Каримова П.Ш. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: мобильный телефон марки <данные изъяты>модели <данные изъяты>; две сим карты мобильного оператора МТС – Россия, с номерами <данные изъяты>, <данные изъяты>; чехол из кожзаменителя коричневого цвета; карта <данные изъяты> Сбербанк России № <данные изъяты>, талон на прием к врачу на имя ФИО.; чек на оплату ДД.ММ.ГГГГ из магазина <данные изъяты>, что возвращены представителю потерпевшего ФИО (л.д.53-57), следует оставить последней по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Каримова П.Ш., ДД.ММ.ГГГГ, <паспортные данные>, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с представителем потерпевшего ФИО.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Каримова П.Ш. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки <данные изъяты>модели <данные изъяты>; две сим карты мобильного оператора МТС – Россия, с номерами <данные изъяты>, <данные изъяты>; чехол из кожзаменителя коричневого цвета; карта <данные изъяты>Сбербанк России № <данные изъяты>, талон на прием к врачу на имя ФИО.; чек на оплату ДД.ММ.ГГГГ из магазина <данные изъяты>, что возвращены представителю потерпевшего ФИО (л.д.53-57), оставить последней по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.В. Липовская