# Дело № 1-71-25/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«01» августа 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Приходько Ю.С.,

подсудимого – Федоточева М.А.,

защитника – адвоката Шушкановой В.А,, представившей удостоверение №1594, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от 29 декабря 2016 года и ордер № 167 от 01 августа 2018 года, действующей на основании поручения № 13800 от 04 июля 2018 года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Федоточева М.А.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, работающего охранником в «данные изъяты», военнообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Федоточев М.А., 27 мая 2018 года около 06 часов 00 минут, действуя умышленно, заведомо зная о том, что постановлением Мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Чебоксары № 5-336-2015/1 от 29 июня 2015 года, вступившим в законную силу 10 июля 2015 года, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 19 месяцев, являясь в соответствии со ст.4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, в нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. №1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п.2.7, согласно которого водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения, не выполняя указанное требование, управлял автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в состоянии алкогольного опьянения на 49 км +100 м автодороги Симферополь - Евпатория, на расстоянии около 300 м от Сакских тепловых сетей АО «КрымТэц», расположенного по адресу: г. Саки, ул. «данные изъяты» «данные изъяты», где совершил дорожно-транспортное происшествие, при оформлении которого сотрудниками дорожно-патрульной службы Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский» у него были выявлены признаки опьянения.

В результате проведенного на месте 27 мая 2018 года в 07 часов 19 минут освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения - анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», согласно акта серии 61 АА № 140214 от 27 мая 2018 года, установлено наличие алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом обследуемом воздухе в концентрации 0,78 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, установленную п.8 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475. С результатом освидетельствования Федоточев М.А. согласился.

В судебном заседании подсудимый Федоточев М.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражал государственный обвинитель.

Защитник подсудимого просила рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения. Подтвердила добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Федоточев М.А. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Федоточева М.А. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Федоточев М.А. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: признательными показаниями подозреваемого Федоточева М.А., рапортом об обнаружении признаков преступления инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции ФИО от 28 мая 2018 года, протоколом серии 61 АМ № 412764 об отстранении от управления транспортным средством от 27 мая 2018 года, актом серии 61 АА № 140214 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27 мая 2018 года, протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ЯЭ № 001322 от 27 мая 2018 года, постановлением по делу об административном правонарушении № 18810082170001142206 от 27 мая 2018 года, протоколом осмотра места происшествия от 30 мая 2018 года, протоколом осмотра видеозаписи от 04 июля 2018 года, протоколом осмотра предметов от 22 января 2018 года, копией постановления мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Чебоксары от 29 июня 2015 года.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Федоточева М.А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации – как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Федоточева М.А.

Федоточев М.А. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Мировым судьей также установлено, что Федоточев М.А. не судим (л.д.117-118); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в Чувашской Республике не состоит (л.д.106,108); по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д.111), состоит на воинском учете в военном комиссариате г. Чебоксары Чувашской Республики с 08 ноября 1995 года (л.д.113).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Федоточева М.А. мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации - активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч.2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Федоточеву М.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также отсутствие постоянного источника дохода. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Федоточева М.А. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки «данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «данные изъяты», идентификационным номером (VIN) – «данные изъяты», номером кузова – «данные изъяты», который был изъят сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» и хранится на специализированной стоянке (штраф.площадке) ИП «Седов», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. «данные изъяты», «данные изъяты» (л.д.75-76) необходимо передать Федоточеву М.А.; лазерный диск серого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д. 72) необходимо хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Федоточева М.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Федоточева М.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения осужденному Федоточеву М.А. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки «данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «данные изъяты», идентификационным номером (VIN) – «данные изъяты», номером кузова – «данные изъяты», который был изъят сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» и хранится на специализированной стоянке (штраф.площадке) ИП «Седов», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. «данные изъяты», «данные изъяты» (л.д.75-76) необходимо передать Федоточеву М.А.; лазерный диск серого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д. 72) необходимо хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Федоточеву М.А. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья И.В. Липовская