Дело № 1-71-27/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 ноября 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

 подсудимого – Постой М.М.,

защитника ? адвоката Дудина П.Н., предоставившего удостоверение №... от дата, и ордер № 100 от дата,

при секретаре Жебрак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Постой М.М.,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес и фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Постой М.М. совершил управление другим механическим транспортом средством, находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

 Постой М.М., будучи ранее подвергнутым административному наказанию постановлением мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата, вступившим в законную силу дата, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, то есть за управление транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде штрафа в сумме тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок одни год шесть месяцев, дата, в время находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле д... управлял транспортным средством – мопедом марки «…» ( номером рамы ...4), c отсутствующим государственным регистрационным знаком, где был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский». В результате проведенного на месте дата в время освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи специального технического средства измерения было установлено нахождение Постой М.М. в состоянии алкогольного опьянения.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Постой М.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Постой М.М. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Дудин П.Н. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Постой М.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Постой М.М., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Постой М.М. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Постой М.М. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого Постой М.М., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

 Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Постой М.М., ранее не судимого, посредственно характеризующегося по месту жительства и регистрации, суд приходит к выводу о возможности назначения Постой М.М. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

 Вещественные доказательства – мопед красного цвета «Скуба», переданный на хранение на специализированную стоянку, передать законному владельцу, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

 Постой М.М.признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде180 (сто восемьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2(два) года .

 Меру процессуального принуждения Постой М.М. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства: мопед красного цвета «Скуба», номер рамы ... без государственного регистрационного знака, переданный на хранение на специализированную стоянку (штраф. площадку) наименование организации по адресу: адрес, передать законному владельцу; лазерный диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

 Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий