# Дело № 1-71-27/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«09» августа 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

подсудимого – Гаврилюка Э.Е.,

защитника – адвоката Тимакова О.С., представившего удостоверение № 1516, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от 11 апреля 2016 года и ордер № 150 от 09 августа 2018 года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Гаврилюка Э.Е.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка – сына ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, занимающего должность директора ««данные изъяты»», председателя «данные изъяты», не состоящего на воинском учете, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Гаврилюк Э.Е., 02 июля 2018 года, около 04 часов 35 минут, действуя умышленно, заведомо зная о том, что в соответствии с постановлением Красногвардейского районного суда Республики Крым от 01 апреля 2015 года, вступившим в законную силу 04 июня 2015 года, он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п.2.7. согласно которого водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения, не выполняя указанное требование, управлял автомобилем марки ««данные изъяты»», государственный регистрационный знак «данные изъяты», на автодороге вблизи дома №«данные изъяты» по ул. «данные изъяты» в г. Саки Республики Крым, с признаками опьянения, где был остановлен инспекторами ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

В результате проведенного на месте 02 июля 2018 года в 05 часов 09 минут освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения - анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», согласно акта серии 61 АА № 140226 от 02 июля 2018 года, установлено наличие алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом обследуемом воздухе в концентрации 0,82 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, установленную п.8 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475. С результатом освидетельствования Гаврилюк Э.Е. согласился.

В судебном заседании подсудимый Гаврилюк Э.Е. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражал государственный обвинитель.

Защитник подсудимого Тимаков О.С. просил рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения. Подтвердил добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Гаврилюк Э.Е. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Гаврилюка Э.Е. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Гаврилюк Э.Е. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: признательными показаниями подозреваемого Гаврилюка Э.Е., показаниями свидетеля Хлебникова Б.Г., рапортом об обнаружении признаков преступления инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции ФИО от 02 июля 2018 года, протоколом серии 61 АМ № 412776 об отстранении от управления транспортным средством от 02 июля 2018 года, бумажным носителем анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе прибора Alcotest 6810 с заводским номером ARCD-0542, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гаврилюка Э.Е. от 02 июля 2018 года, актом серии 61 АА № 140226 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 02 июля 2018 года, протоколом о задержании транспортного средства от 02 июля 2018 года, протоколом осмотра видеозаписи от 16 июля 2018 года, протоколом осмотра предметов от 17 июля 2018 года, копией постановления судьи Красногвардейского районного суда Республики Крым от 04 июня 2015 года, копией справки начальника ОГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району майора полиции Малыхина О.Б.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Гаврилюка Э.Е. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации – как нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Гаврилюка Э.Е.

Гаврилюк Э.Е. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Мировым судьей также установлено, что Гаврилюк Э.Е. не судим (л.д.93-94); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по Красногвардейскому району не состоит (л.д.87); по месту проживания характеризуется с положительной стороны (л.д.89, 100), на военном учете не состоит (л.д.92).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гаврилюка Э.Е. мировой судья признает в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка – сына, ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, явку с повинной (л.д.40), активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч.2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Гаврилюку Э.Е. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Гаврилюка Э.Е. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п.6 ч.3 ст.81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», номер кузова «данные изъяты», который был изъят сотрудниками ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» и хранится на специализированной стоянке (штраф.площадке) ИП ««данные изъяты»», расположенной по адресу: Республика Крым, г.Саки, ул. «данные изъяты», «данные изъяты» (л.д.54-55) необходимо передать Гаврилюку Э.Е.; лазерный оптический диск белого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д.47-48) необходимо хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Гаврилюка Э.Е. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Гаврилюка Э.Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Меру процессуального принуждения осужденному Гаврилюку Э.Е. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», номер кузова «данные изъяты», который был изъят сотрудниками ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» и хранится на специализированной стоянке (штраф.площадке) ИП ««данные изъяты»», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. «данные изъяты», «данные изъяты» (л.д.54-55) передать Гаврилюку Э.Е.; лазерный оптический диск белого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д.47-48) хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Гаврилюку Э.Е. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья И.В. Липовская