# Дело № 1-71-29/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«28» августа 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Супряги А.И.,

подсудимого – Кузнецова А.А.,

защитника – адвоката Осокиной Н.Н., представившей удостоверение №1169, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от 20 ноября 2015 года и ордер № 71 от 10 августа 2018 года, действующей на основании поручения № 14381 от 17 июля 2018 года,

при секретаре – Шведчикове В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г.Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Кузнецова А.А.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее-специальное образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка – дочь ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, официально не трудоустроенного, состоящего на воинском учете, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- 26 апреля 2018 года мировым судьей судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым по ст. 264.1 УК Российской Федерации к 200 (двухсот) часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством сроком на 2 (два) года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Кузнецов А.А., 08 июля 2018 года около 17 часов 23 минут, действуя умышленно, заведомо зная о том, что в соответствии с приговором мирового судьи судебного участка №5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 26 апреля 2018 года, вступившим в законную силу 08 мая 2018 года он был осужден по ст. 264.1 УК Российской Федерации и ему назначено наказание в виде 200 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством сроком на 2 года, являясь в соответствии со ст. 86 УК Российской Федерации лицом, имеющим не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п.2.7. согласно которого водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения, не выполняя указанное требование, управлял автомобилем марки ««данные изъяты»», государственный регистрационный знак «данные изъяты», на автодороге вблизи дома №«данные изъяты» по ул. «данные изъяты» в г. Саки Республики Крым, с признаками опьянения, где был остановлен инспекторами ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

В результате проведенного Кузнецову А.А. 08 июля 2018 года в 18 часов 15 минут освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения - анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6810», согласно акта серии 61 АА №140058 от 08 июля 2018 года, установлено наличие алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом обследуемом воздухе в концентрации 1,56 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л, определяющую факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, установленную п.8 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 № 475. С результатом освидетельствования Кузнецов А.А. согласился.

В судебном заседании подсудимый Кузнецов А.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. После консультации с адвокатом, просил суд постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, указав, что он осознает последствия вынесения приговора в особом порядке принятия судебного решения, ввиду производства дознания в сокращенной форме, а также понимает существо ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, влекущее рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке принятия судебного решения, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения по сокращенной форме дознания ему разъяснены и понятны. Против чего не возражал государственный обвинитель.

Защитник подсудимого просила рассмотреть дело в особом порядке принятия судебного решения. Подтвердила добровольность заявленного своим подзащитным ходатайства, которое имело место после проведения консультаций с защитником, не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель согласился на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку Кузнецов А.А. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, дознание в отношении него проведено в сокращенной форме.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Удостоверившись в том, что в отношении Кузнецова А.А. на стадии предварительного расследования полностью соблюдена процедура производства дознания в сокращенной форме, Кузнецов А.А. осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения ввиду производства дознания в сокращенной форме и постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно: признательными показаниями подозреваемого Кузнецова А.А., рапортом об обнаружении признаков преступления инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции ФИО от 10 июля 2018 года, протоколом серии 61 АМ № 395230 об отстранении от управления транспортным средством от 08 июля 2018 года, бумажным носителем анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе прибора Alcotest 6810 c заводским номером ARCD-0542, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кузнецова А.А. от 08 июля 2018 года, актом серии 61 АА № 140058 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 08 июля 2018 года, протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ЯЭ № 001302 от 08 июля 2018 года, протоколом осмотра видеозаписи от 16 июля 2018 года, протоколом осмотра предметов от 17 июля 2018 года и таблицей иллюстраций к нему, копией приговора мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 26 апреля 2018 года.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Кузнецова А.А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Кузнецова А.А.

Кузнецов А.А. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Мировым судьей также установлено, что Кузнецов А.А. судим (л.д.98-99); на учете у врача-психиатра не состоит (л.д.92) состоит на учете у врача-нарколога ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» с диагнозом: «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления других стимуляторов, включая кофеин, с вредными последствиями (F15.1)» с 2001 года (л.д.90); по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д.95), состоит на воинском учете в военном комиссариате г. Симферополя с 15 декабря 2015 года (л.д.97).

Согласно акта наркотического освидетельствования № 907 от 20 июля 2018 года Кузнецов А.А. алкоголизмом, наркоманией не страдает. В принудительном лечении не нуждается (л.д.84).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кузнецова А.А. мировой судья признает в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации - наличие малолетнего ребенка – дочери ФИО, ДД.ММ.ГГГГ год рождения (л.д.103), активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч.2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, а также наличие на иждивении супруги ФИО, которая находится в декретном отпуске по уходу за их малолетнем ребенком.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Кузнецову А.А. наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, Кузнецов А.А. совершил в период неотбытой части наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 26 апреля 2018 года, которая по состоянию на 28 августа 2018 года составляет 51 час обязательных работ согласно сведениям, представленным филиалом по Красногвардейскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю от 28 августа 2018 года, мировой судья на основании ч.1 ст.70 УК Российской Федерации приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части основного и дополнительного наказания по предыдущему приговору.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кузнецова А.А. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки ««данные изъяты»», государственный регистрационный знак «данные изъяты», номер кузова – «данные изъяты», который был изъят инспектором ОГИБДД МО МВД России «Сакский» и хранится на специализированной стоянке (штраф.площадке) ИП «Седов», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. «данные изъяты», «данные изъяты» (л.д.80-81) необходимо передать Кузнецову А.А.; лазерный оптический диск белого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д.51-53) необходимо хранить при материалах уголовного дела.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Кузнецова А.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Кузнецова А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ч.1 ст.70 УК Российской Федерации, по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым от 26 апреля 2018 года, окончательно назначить Кузнецову А.А. наказание в виде 340 (трехсот сорока) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 (три) года.

Меру процессуального принуждения осужденному Кузнецову А.А. в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки ««данные изъяты»», государственный регистрационный знак «данные изъяты», номер кузова – «данные изъяты», который был изъят инспектором ОГИБДД МО МВД России «Сакский» и хранится на специализированной стоянке (штраф.площадке) ИП «Седов», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. «данные изъяты», «данные изъяты» (л.д.80-81) передать Кузнецову А.А.; лазерный оптический диск белого цвета, который находится при материалах уголовного дела (л.д.51- 53) хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Кузнецову А.А. положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья И.В. Липовская