# Дело № 1-71-32/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«06» сентября 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

потерпевшего – ФИО,

подсудимого – Асташова В.В.,

защитника – адвоката Жука Д.А., представившего удостоверение № 1564 выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю от 19 июля 2016 года, ордер № 131 от 06 сентября 2018 года, действующего на основании поручения № 14805 от 25 июля 2018 года,

при секретаре – Шведчикове В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки уголовное дело в отношении:

**Асташова В.В.,** ДД.ММ.ГГГГгода рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее – специальное образование, официально нетрудоустроенного, разведенного, состоящего на воинском учете, имеющего на иждивении малолетнего ребенка ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года и несовершеннолетнего ребенка ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

24 августа 2018 года в судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении Асташова В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, а именно – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что Асташов В.В., 24 июня 2018 года, около 04 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни дома № «данные изъяты» по «данные изъяты» в г.Саки Республики Крым, по месту жительства его знакомого ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны ФИО, за своим имуществом, путем свободного доступа, со стола тайно похитил мобильный телефон марки ««данные изъяты»», в корпусе черного цвета, стоимостью 1700 рублей, с установленной в нем сим-картой мобильного оператора «МТС Россия» материальной ценности для потерпевшего не представляющей, портативную акустическую систему с Bluetooth и FM – радио марки ««данные изъяты»», в корпусе черного цвета, стоимостью 2550 рублей, принадлежащие ФИО, после чего, с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему ФИО имущественный вред на общую сумму 4250 рублей.

В судебном заседании от потерпевшего ФИО поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку к подсудимому он претензий не имеет, ущерб возмещен в полном объеме и между ними состоялось фактическоепримирение.

Подсудимый и защитник Жук Д.А. просили удовлетворить ходатайство о прекращении уголовного дела, обращая внимание мирового судьи на то, что совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый не судим, потерпевшей стороне принесены извинения, ущерб возмещен в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал, против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и не усмотрел юридических препятствий для освобождения его от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что Асташов В.В. не судим (л.д.83-84); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.79 - 80), по месту регистрации характеризуется посредственно (л.д.82).; обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, заглажен, ущерб возмещен в полном объеме, принесены извинения. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимый полностью признает свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривает, в содеянном раскаивается, осознает, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшей стороной; заглаживание причиненного потерпевшей стороне вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимого, всех характеризующих их данных, поведения подсудимого после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Асташова В.В. подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации:

- портативную акустическую систему с Bluetooth и FM – радио марки ««данные изъяты»», которая передана потерпевшему ФИО, следует оставить последнему по принадлежности (л.д.43-46).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Асташова В.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной, а именно с потерпевшим ФИО

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Асташова В.В. отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: портативную акустическую систему с Bluetooth и FM – радио марки ««данные изъяты»», которая передана потерпевшему ФИО, следует оставить последнему по принадлежности (л.д.43-46).

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья И.В. Липовская