# Дело № 1-71-38/2018

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«19» декабря 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

 подсудимого – Киселёва Д.А.,

защитника – адвоката Кленяева В.В., представившего удостоверение № 1123 от 3 ноября 2015 года и ордер № 39-6 от 10 декабря 2018 года,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Саки в особом порядке уголовное дело в отношении:

**Киселёва Д.А.,** ДД.ММ.ГГГГгода рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, официально нетрудоустроенного, инвалида 3 группы, на воинском учете не состоит, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего: АДРЕС, ранее судимого:

- 01 октября 2015 года Гагаринским районным судом г. Москвы по ч.1 ст.228 УК Российской Федерации к 1 году лишения свободы, на основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное наказание считается условным с испытательным сроком 2 года; 08 декабря 2016 года постановлением Люблинского районного суда г. Москвы условное осуждение отменено и Киселёв Д.А. направлен для отбывания наказания назначенного приговором Гагаринского районного суда г.Москвы от 01 октября 2015 года в виде 1 года лишения свободы в колонии поселения, наказание не отбыл,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Киселёв Д.А., 12 сентября 2018 года около 16 часов 17 минут находясь в помещении магазина Сервисный Центр «Артком Саки», расположенного по адресу: Республика Крым, г.Саки, ул.Симферопольская, сквер напротив церкви, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, осознавая, что его действия носят скрытый характер, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны иных лиц, тайно похитил с поверхности рабочего стола, мобильный телефон марки «ASUS Zenfone C, ZC451CG», в корпусе черного цвета, стоимостью 4000 рублей, принадлежащий ФИО, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом в своих целях, чем причинил последней имущественный вред на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимый Киселёв Д.А. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражали потерпевшая и государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Кленяев В.В. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО согласно, имеющегося заявления в материалах дела не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, также подтверждала, что ей ущерб возмещен в полном объеме, претензий материального характера к подсудимому не имеет.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого Киселёва Д.А. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Киселёва Д.А.

Киселёв Д.А. совершил преступление небольшой тяжести, направленное против собственности.

Мировым судьей также установлено, что Киселёв Д.А. ранее судим (л.д.124-127); состоит на учете у врача-нарколога (л.д.115), у врача психиатра на учете не состоит (л.д.117), является инвалидом 3 группы (л.д. 128) по месту проживания характеризуется с отрицательной стороны (л.д.111), по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д.113).

Согласно акта наркологического освидетельствования № 1307 от 23 октября 2018 года, Киселёв Д.А. алкоголизмом не страдает, страдает наркоманией. В принудительном лечении не нуждается из-за ремиссии. (л.д.83)

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 20 ноября 2018 года № 1370 Киселёв Д.А. мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Киселёв Д.А. не нуждается. У Киселёва Д.А. не выявляются признаки «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости (согласно критериям Международной классификации болезней – 10 пересмотра), что соответствует диагнозу: «Хронический алкоголизм» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра).(л.д.90-91)

Обстоятельствами, смягчающими наказание Киселёва Д.А. мировой судья признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации – явку с повинной (л.д. 23), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, путем возврата похищенного (л.д.50), и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, который является инвалидом 3 группы (л.д. 128-130).

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленное против собственности, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Киселёву Д.А. наказание в виде штрафа, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести. Также не установлено оснований для применения ст.ст. 64, 73 УК Российской Федерации.

 Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, учитывая сведения поступившие из филиала №10 ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москва, а также тот факт, что по состоянию на 19 декабря 2018 года Киселёв Д.А. представление не получал, мировой судья приходит к выводу, что приговор Гагаринского районного суда г.Москвы от 01 октября 2015 года подлежит самостоятельному исполнению.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Киселёва Д.А. подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: мобильный телефон «ASUS Zenfone C, ZC451CG», который передан собственнику ФИО (л.д.48-50), необходимо оставить последней по принадлежности; оптический (лазерный) диск, который хранится в материалах дела (л.д.104-105), необходимо хранить в материалах уголовного дела.

 В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Киселёва Д.А. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

 Признать Киселёва Д.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации в виде штрафа в размере 6000 (шести) тысяч рублей.

 Приговор Гагаринского районного суда г.Москвы от 01 октября 2015 года – исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Киселёва Д.А. отменить по вступлению приговора в законную силу.

 Вещественные доказательства: мобильный телефон «ASUS Zenfone C, ZC451CG», который передан собственнику ФИО (л.д.48-50), оставить последней по принадлежности; оптический (лазерный) диск, который хранится в материалах дела (л.д.104-105), хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Киселёву Д.А. положения ч. 5 ст. 46 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

# Мировой судья И.В. Липовская