Дело № 1-72-1/2022

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«19» января 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б.,

с участием государственного обвинителя - помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С.,

подсудимого Ярмолюк М.В.,

защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 72 от дата,

без участия потерпевшей Боровых М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Ярмолюк Виталия Витальевича,

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, официально нетрудоустроенного, страдающего хроническим заболеванием, инвалидом не являющегося, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, наименование организации, адрес, ранее судимого дата приговором Сакского районного суда Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком 300 (триста) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев. Основное наказание в виде обязательных работ отбыто дата. Неотбытый срок дополнительного наказания в виде лишения специального права управления транспортными средствами составляет дата 9 месяцев 7 дней.

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Ярмолюк В.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться

осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Ярмолюк В.В. дата примерно в время часов, в состоянии алкогольного опьянения, находился по месту совместного проживания с сожительницей Боровых фио, а именно: в помещении коридора домовладения № 15 по адрес, наименование организации адрес, где у него на почве словесного конфликта со своей сожительницей Боровых М.В., возник преступный умысел, направленный на запугивание последней.

Далее, Ярмолюк В.В., дата около время часов, находясь в помещении коридора, площадью около 6-ти кв.м., домовладения № 15 по адрес, наименование организации адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание Боровых М.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, приблизился на расстояние вытянутой руки к Боровых М.В., которая находилась в положении стоя около стены, выражаясь словами нецензурной брани, взял ее правой рукой за шею, прижав ее спиной к стене, тем самым ограничивая ее в возможности передвижения. Затем, с целью реализации своего умысла, направленного на запугивание Боровых М.В., находясь в том же положении, высказывал в ее адрес слова угрозы убийством: «Если ты выйдешь из дома, я тебя убью!». В ходе высказывания угроз Ярмолюк В.В., нанес Боровых М.В. телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице, правых предплечье и бедре, ссадин на правой верхней конечности (по данному факту, в рамках уголовного дела в отношении Ярмолюк В.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела).

Боровых М.В. восприняла угрозу своей жизни реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что Ярмолюк В.В. физически ее сильнее, ограничивая ее в передвижении, высказывая угрозы убийством, сдавливал правой рукой ее шею, был эмоционально возбужден, в состоянии алкогольного опьянения, агрессивно настроен и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Подсудимый Ярмолюк В.В. вину в совершении инкриминированного ему преступления не признал и пояснил, что дата в вечернее время суток он со своей сожительницей Боровых фио находился дома по месту жительства, оба употребляли спиртные напитки, жарили шашлыки. Он употреблял пиво, его сожительница употребляла водку. С сожительницей Боровых фио они не ссорились. Точное время не помнит, примерно около 20 часов, находясь на крыльце дома, он услышал разговор его сожительницы Боровых фио с её дочерью фио, и из их разговора понял, что его сожительница собирается уезжать из дома к дочери, чтоб проводить её в адрес. Через пару минут он зашел в дом и сказал своей сожительнице Боровых фио, что она никуда не поедет, поскольку понимал, что поездка к дочери всего лишь предлог, чтобы уехать из дома и купить спиртное. После чего он вышел на улицу чтоб покурить. После, зайдя в коридор, он увидел свою жительницу Боровых фио, которая держала в руке пакет и сказала ему, что она уезжает и её ждет такси. Тогда он снова еще раз повторил, что она никуда не поедет и встал перед ней, на что Боровых фио начала наносить ему обеими руками удары в область головы и по всему телу. Между ними развязался конфликт, в ходе которого они друг друга оскорбляли. Спустя короткое время он вышел на улицу, чтобы посмотреть, действительно ли к дому подъехало такси. Но автомобиля он так и не увидел. Когда он вернулся на крыльцо, то в руке у Боровых фио увидел сковороду, которой она нанесла ему по голове один удар. От удара ручка от сковороды поломалась. Он выхватил сковороду из рук Боровых фио и выкинул в огород. После чего он обхватил обеими руками Боровых фио за туловище и затащил в коридор дома. Там они продолжили конфликтовать и оскорблять друг друга. Он обхватывал рукой за горло Боровых фио и удерживая в таком состоянии, прижимал её к стене. Он лишь оскорблял Боровых фио, выражаясь нецензурной бранью в её адрес, однако слов угроз: «я тебя убью!» в отношении нее не высказывал. Убивать свою сожительницу Боровых фио он не собирался. При этом, не отрицал, что находился в агрессивном состоянии. Он лишь не хотел, чтобы она не уезжала в столь позднее время из дома. Конфликт длился не более 10 минут. Сотрудников полиции, по его мнению, вызвала дочь его сожительницы, поскольку после конфликта она разговаривала с дочерью по телефону.

Вина подсудимого Ярмолюк В.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников уголовного процесса, были оглашены показания потерпевшей Боровых М.В. и свидетеля фио, данные ими в ходе предварительного расследования.

Допрошенная в ходе предварительного расследования потерпевшая Боровых М.В. показала, что по адресу: адрес, наименование организации, адрес, она проживает совместно со своим сожителем Ярмолюк Виталием Витальевичем и своим несовершеннолетним сыном Ярмолюк фио, с дата. С дата она совместно с сыном временно переехала к подруге по адресу: адрес, в связи с тем, что их отношения с сожителем резко ухудшились. дата, в вечернее время суток она находилась дома по месту жительства совместно с Ярмолюк Виталием Витальевичем, кроме них дома никого не было. Ее сожитель - Ярмолюк В.В., около дома, на приусадебном участке жарил шашлык. Он в течение дня распивал спиртные напитки, а именно: пиво, сколько именно он выпил, она не помнит. В течение дня они не ссорились, так как из дома она не выходила, а он, практически весь день провел на улице. Около время она созвонилась со своей дочерью, которая проживает в адрес. дата ее дочь - фио должна была уезжать в адрес для дальнейшего там проживания. Тогда по телефону они договорились о встрече, что она приедет к той и поможет собраться, а также попрощается с дочерью и внуками. Через несколько минут, около время, в дом зашёл Ярмолюк В.В. и сказал ей, что она никуда не поедет. После чего вышел из комнаты. Ее дочь вызвала ей такси, а она тем временем стала одеваться и собирать вещи. Около время, к их дому подъехало такси, она вышла в коридор и стала обуваться, тем временем, в коридор вошел Ярмолюк В.В., он прижал ее к стене. Далее он пнул ее ногой в область бедра правой ноги. Между ними развязался конфликт. Она Ярмолюк В.В. не била, у нее не было возможности ударить того, так как он схватил ее правой рукой за шею и прижав к стене, начал душить, ей было тяжело дышать, она даже не могла закричать о помощи. Также в этот момент, примерно в время часов, он ей говорил: «Если ты выйдешь из дома, то я тебя убью!». Левой рукой Ярмолюк В.В. удерживал ее руки, чтобы она не могла вырваться. Данные угрозы убийством она восприняла как реальные, испугавшись за свою жизнь, так как Ярмолюк В.В. находился в сильно агрессивном состоянии, а также в состоянии алкогольного опьянения. Последний неоднократно применял в отношении нее физическую силу. Это продолжалось не более 30 секунд. Так как она не прекращала телефонный разговор со своей дочерью, фио все слышала. Тогда ее дочь выкрикнула в трубку телефона, что вызывает сотрудников полиции. После этого, только после этих слов Ярмолюк В.В. отпустил ее, так как услышал слова той и ей удалось вырваться. После этого Ярмолюк В.В. вышел на крыльцо дома. Она осталась дома и ожидала сотрудников полиции. Она сильно боялась, что Ярмолюк В.В. зайдет дом и продолжит конфликт, а также приведет свою угрозу в исполнение. После приезда сотрудников полиции она все им рассказала, Ярмолюк В.В. был доставлен в МО МВД России «Сакский». После данного случая Ярмолюк В.В. перед ней не извинялся и не просил прощения, он все также продолжает пить, именно поэтому она опасалась за свою жизнь и переехала к подруге. Поясняет, что при проведении судебно-медицинской экспертизы и в ходе общения с врачом СМЭ, она рассказывала, что Ярмолюк В.В. наносил ей удары сковородкой по голове. Врачу СМЭ она рассказала не полную картину произошедшего, могла не правильно выразиться. Также сказала, что её били сковородкой, так как вспомнив происходящее находилась в состоянии стресса и сказала лишнего. По факту причиненных ей телесных повреждений, описанных в заключении эксперта, она к Ярмолюк В.В. претензий не имеет. Привлекать его к ответственности за причиненные телесные повреждения не желает. Настаивает на привлечении Ярмолюк В.В. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ (Т.1 л.д.33-35).

Допрошенная в ходе предварительного расследования свидетель фио показала, что у нее есть мать - Боровых фио, паспортные данные. Мать, на протяжении длительного периода времени сожительствует с Ярмолюк Виталием Витальевичем, паспортные данные. Тот ранее злоупотреблял спиртными напитками, у тех периодически возникали семейные ссоры, которые те решали самостоятельно. дата она должна была уезжать в адрес для дальнейшего проживания. дата, примерно в время часов, с ней, по телефону связалась ее мать. В этот момент она (фио) находилась в адрес. Они договорились о встрече, что мать приедет к ней в адрес и поможет собраться. Далее, они продолжали общаться с матерью по телефону на различные темы. В этот момент слышала, как Ярмолюк В.В. подошел к матери, между теми завязался словесный скандал. Те разговаривали на повышенных тонах, кричали, выражались нецензурной бранью. Мать не ложила трубку, в виду чего она слышала все происходящее. Ярмолюк В.В. говорил матери, что запрещает той выходить из дома и запрещает ехать к ней. Далее она слышала звуки, характерные для ударов об тело, ее мать кричала от боли, просила Ярмолюк В.В. оставить её в покое, не бить. Слышала, что Ярмолюк В.В. кричал в адрес матери «Если ты выйдешь из дома, то я тебя убью!». Услышав данное, она сильно испугалась за жизнь матери и прокричала в трубку, что сейчас вызовет полицию. Скорее всего Ярмолюк В.В. её услышал, потому что позже более не слышала скандала. Затем, со слов матери, стало известно, что в момент конфликта, Ярмолюк В.В. схватил мать правой рукой за шею и прижав к стене, начал душить. Также в этот момент тот говорил: «Если ты выйдешь из дома, то я тебя убью!». Левой рукой Ярмолюк В.В. удерживал руки матери, чтобы та не могла вырваться. Данные угрозы убийством, со слов матери, та восприняла как реальные, испугавшись за свою жизнь, так как Ярмолюк В.В. находился в сильно агрессивном состоянии, а также в состоянии алкогольного опьянения. Последний неоднократно применял в отношении матери физическую силу. Это продолжалось не более 30 секунд. В последующем, со слов матери, известно, что к тем домой приехали сотрудники полиции (Т.1 л.д.107-108).

Кроме показаний потерпевшей, свидетеля, вина Ярмолюк В.В. в угрозе убийством подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом очной ставки от дата между подозреваемым Ярмолюк В.В. и потерпевшей Боровых М.В., согласно которого, потерпевшая Боровых М.В. дала показания об обстоятельствах, произошедших дата, в вечернее время суток, около время в помещении прихожей дома № 15 по адрес в наименование организации в адрес, а именно: о факте высказывания ей угроз убийством со стороны Ярмолюк В.В. Подозреваемый Ярмолюк В.В. не подтвердил показания потерпевшей Боровых М.В. (Т.1 л.д.81-85);

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МОМВД России «Сакский» капитана полиции фио, от дата, зарегистрированный в КУСП № 4631 от дата, согласно которого по телефону обратилась фио, паспортные данные, о том, что в адреснаименование организации адрес, отец учинил конфликт с матерью не пускает ее к заявителю, угрожает (Т.1 л.д.9);

- протоколом принятия устного заявление о преступлении от дата, согласно которого Боровых М.В., просит принять меры к ее сожителю Ярмолюк В.В., паспортные данные, который душил её, угрожал убийством, применял к ней физическую силу и не давал ей уйти, удерживая силой (Т.1 л.д.10);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого, было осмотрено домовладение № 15 по адрес, наименование организации” адрес, место в коридоре указанного домовладения, где Боровых М.В. указала на место совершения противоправных действий в отношении неё со стороны Ярмолюк В.В., имевших дата, в вечернее время суток, около время (Т.1 л.д.19-23);

- заключением эксперта № 401 от дата, согласно выводов которого у Боровых М.В. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице; правых предплечье и бедре; ссадин на правой верхней конечности, которые образовались от действий тупых предметов, в срок, не противоречащий дата. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или кратковременной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п. 9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от дата № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») (Т. 1 л.д.14).

Суд оценивает исследованные доказательства и считает их в соответствии со [ст. 88](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/88) УПК РФ относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела, так как все они добыты в установленном законом порядке и не противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого в той части, что он не высказывал в адрес Боровых М.В. слов угроз убийством, полностью опровергаются показаниями потерпевшей Боровых М.В. и свидетеля фио, протоколом очной ставки между подозреваемым и потерпевшей, и другими письменными материалами дела.

Суд доверяет данным в ходе предварительного расследования и судебного следствия показаниям потерпевшей и свидетеля, которые являются непротиворечивыми, подтверждаются исследованными при производстве судебного разбирательства данного уголовного дела вышеприведенными, также полученными с соблюдением всех процессуальных требований, объективными доказательствами.

О достоверности показаний потерпевшей Боровых М.В. свидетельствует также и их последовательность как сразу после произошедших событий, что усматривается из заявления последней в правоохранительные органы от дата, так и судебно-медицинскому эксперту при проведении судебно-медицинской экспертизы.

К показаниям подсудимого Ярмолюк В.В., где он отрицает свою вину в совершении указанного преступления, суд относится критически, поскольку они опровергаются приведенными последовательными показаниями потерпевшей и свидетеля, исследованными в судебном заседании письменными доказательствами.

Безосновательными являются доводы Ярмолюк В.В. о том, что он не угрожал убийством Боровых М.В., а также не причинял ей телесные повреждения, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: показаниями потерпевшей Боровых М.В., свидетеля фио, заключением эксперта.

Доводы стороны защиты о недоказанности вины Ярмолюк В.В. в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 119 УК РФ не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, являются необоснованными, в связи с чем, судом отклоняются, поскольку вина подсудимого Ярмолюк В.В. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств. Следовательно, к показаниям подсудимого о непричастности к угрозе убийствомследует отнестись критически, поскольку данные показания полностью противоречат материалам уголовного дела, в том числе вышеуказанным доказательствам.

Реальность восприятия Боровых М.В. высказанной в её адрес Ярмолюк В.В. угрозы убийством подтверждается тем обстоятельством, что в момент высказывания угрозы убийством подсудимый был агрессивен, находился в состоянии алкогольного опьянения, потерпевшая Боровых М.В. испугалась угроз убийством со стороны подсудимого Ярмолюк В.В., она восприняла его угрозы реально.

Суд, заслушав показания подсудимого о его непричастности к инкриминируемому ему преступлению, тщательно проверив и оценив их в совокупности с другими доказательствами, представленными суду сторонами, находит их несостоятельными, расценивает такие показания подсудимого как способ и право на защиту, с целью смягчить свою ответственность за содеянное, а потому относится к ним критически и отвергает как недостоверные, поскольку данные показания опровергаются доказательствами, изложенными в приговоре. По твёрдому убеждению суда, таким образом, подсудимый стремится уйти от ответственности за совершение преступления, отнесённого Законом к категории преступлений небольшой тяжести, и тем самым максимально смягчить для себя наказание за содеянное.

Позиция подсудимого свидетельствует о его стремлении избежать уголовной ответственности и расценивается судом как способ защиты от предъявленного ему обвинения.

Оценив заключение эксперта, суд признает его соответствующим предъявляемым требованиям ст. ст. 195, 204 УПК РФ, а также Федеральному закону «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации».

Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов эксперта, следователем не допущено. Выводы эксперта, изложенные в заключении экспертизы в достаточной степени аргументированы, основаны на результатах объективных экспертных исследований, проведенных в соответствии с правилами и методиками проведения экспертиз соответствующих видов, и отвечают на поставленные перед ними вопросы. Заключение эксперта не вызывает сомнений у суда, равно как и не вызывает сомнений и компетентность эксперта.

Представленные сторонами доказательства оценены судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности и признаны таковыми, поскольку они свидетельствуют о преступлении, добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга. Показания потерпевшей об обстоятельствах преступления, полностью подтверждаются показаниями свидетеля, данными протоколом осмотра места происшествия, заключением эксперта, которые в целом дают объективную картину преступлению.

Суд, выслушав подсудимого Ярмолюк В.В., огласив показания потерпевшей Боровых М.В. и свидетеля фио, исследовав материалы уголовного дела, считает, что вина Ярмолюк В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, доказана. Угроза жизни Боровых М.В. была реальной, оснований сомневаться в показаниях потерпевшей и свидетеля, принятых судом за основу, у суда не имеется.

Исходя из оценки исследованных судом доказательств по делу, достаточных, по мнению суда, в их совокупности, суд находит вину подсудимого Ярмолюк В.В. установленной.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Ярмолюк В.В., содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественно-опасный характер деяния, предвидел наступление общественно-опасных последствий, и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

Действия Ярмолюк В.В. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 119 УК РФ как [угроза](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219925/3b80ddd03039e9d011e392f55e4b0e10ba25b8e4/#dst100582) убийством, если имелись [основания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) опасаться осуществления этой угрозы.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту фактического проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д.135), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.131), на учете у врача-психиатра ГБУЗ РК «Симферопольская районная больница» не состоит, состоит в реестре у врача-нарколога ГБУЗ РК «Симферопольская районная больница» с диагнозом «F 12,1 – психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением каннабиодидов» (л.д. 133), ранее судим (л.д.139-142,144), холост, имеет одного несовершеннолетнего ребенка (л.д.121), военнообязанный (л.д.122-130), государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ярмолюк В.В., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие несовершеннолетнего ребенка у виновного, состояние здоровья Ярмолюк В.В., страдающего хроническим заболеванием, его материальное положение.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ярмолюк В.В., судом не установлено.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд не усматривает, поскольку освидетельствование Ярмолюк В.В. на состояние алкогольного опьянения в день событий не проводилось, соответствующий документ в материалах дела отсутствует.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Ярмолюк В.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Ярмолюк В.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, Ярмолюк В.В. совершил в период неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения специального права управления транспортными средствами по приговору Сакского районного суда Республики Крым от дата, суд на основании ст. 70 ч. 1 УК РФ приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания по совокупности приговоров путем полного присоединения неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения специального права управления транспортными средствами по предыдущему приговору.

В связи с тем, что Ярмолюк В.В. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Ярмолюк В.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Ярмолюк В.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ярмолюк Виталия Витальевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, полностью присоединить к назначенному наказанию по настоящему приговору неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения специального права управления транспортными средствами, по приговору Сакского районного суда Республики Крым от дата и окончательно назначить Ярмолюк В.В. наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок дата 9 месяцев 7 дней.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для Ярмолюк В.В. определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Ярмолюк В.В. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения Ярмолюк В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова