Дело № 1-72-2/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«09» февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Патласове Н.М. с участием государственного обвинителя – фио, потерпевшей фио, представителя потерпевшей фио, представившей удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата, защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ФИО, паспортные данные, имеющей средне-специальное образование, не работающей, пенсионер по возрасту, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, адрес, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 118 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Политова М.М. совершила причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

дата, около время часов, Политова М.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на проезжей части, напротив дома № ..., расположенного по адрес в адрес, в ходе словесного конфликта с фио, паспортные данные, находясь в непосредственной близости от последней, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла бы предвидеть последствия, толкнула правой рукой в область левого плеча фио, от чего последняя упала на асфальт и ударилась об асфальтное покрытие. В результате неосторожных действий Политовой М.М., фио были причинены телесные повреждения в виде: закрытого перелома шейки левой бедренной кости (подтверждено рентгенологическим исследованием и заключением врача-травматолога); кровоподтека с ушибом мягких тканей в затылочной области слева; ссадин в проекции левого локтевого сустава.

Согласно заключения эксперта № ... от дата закрытый перелом шейки левой бедренной кости, относится к причинившим тяжкий вред здоровью, как вызывающий значительную стойкую утрату общей трудоспособности, не менее чем на 1/3 (свыше 30%) (п. 6.11.5 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008 года № 194н); кровоподтек с ушибом мягких тканей в затылочной области слева, ссадины в проекции левого локтевого сустава – не причинили вреда здоровью.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Политова М.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Однако, в ходе судебного заседания, назначенного дата в особом порядке судебного разбирательства, потерпевшая фио возражала против применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Политовой М.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес от дата прекращен особый порядок судебного разбирательства и назначено рассмотрение уголовного дела в общем порядке на дата в время.

Действия фио подлежат квалификации по ч. 1 ст. 118 УК РФ – как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В судебном заседании потерпевшая фио и её представитель фио заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Политовой М.М. по ст. 118 ч.1 УК РФ и уголовного преследования в отношении Политовой М.М. в связи с примирением с подсудимой и полным возмещением потерпевшей причиненного материального ущерба путем оплаты денежной суммы в размере, потраченной на восстановление здоровья. Кроме этого, подсудимой Политовой М.М. были принесены извинения за содеянное, которые были приняты потерпевшей. От заявленного гражданского иска, предъявленного в ходе предварительного расследования о взыскании материального ущерба в результате совершенного преступления в размере сумма потерпевшая отказалась, просила принять отказ от иска в связи с полным возмещением материального ущерба. Претензий к подсудимой потерпевшая не имеет. Отказ от иска изложен в письменном ходатайстве о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Политовой М.М. Ходатайство подано без какого-либо воздействия со стороны подсудимой либо других лиц.

Подсудимая Политова М.М. в судебном разбирательстве виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренном ст. 158 ч.1 УК РФ, признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном и пояснила суду, что она полностью согласна с предъявленным ей органом предварительного расследования обвинением, которое ей понятно и просила суд прекратить в отношении неё уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё в связи с примирением с потерпевшей, поскольку полностью возместила материальный ущерб путем оплаты денежной суммы, потраченной потерпевшей на восстановление здоровья, а также загладила причинивший вред путем принесения потерпевшей извинений. При этом подсудимая также пояснила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей.

Защитник подсудимой также поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Политовой М.М. в связи с примирением с потерпевшей путём полного возмещения материального ущерба и заглаживанием причиненного вреда.

Государственный обвинитель согласился с заявленным ходатайством потерпевшей, нашел его законным и обоснованным.

Рассмотрев заявленное ходатайство потерпевшей, выслушав мнение участников процесса, мировой судья находит его подлежащим удовлетворению, учитывая, что подсудимая на прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям согласна. Претензий имущественного характера потерпевшая к подсудимой не имеет. Ходатайство заявила добровольно, выразив свое волеизъявление. Заглаживание причиненного вреда выразилось в полном возмещении подсудимой причиненного материального ущерба, а также принесением извинений потерпевшей.

Данное преступление отнесено к категории преступлений небольшой тяжести. В статье 25 УПК Российской Федерации закреплено правило, согласно которому суд, вправе принять решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Основания, установленные ст.76 УК РФ, для прекращения уголовного дела, имеются.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого. При этом, поскольку закон не ставит ограничений по способам заглаживания вреда, наличие данного признака зависит от субъективного восприятия потерпевшего о том, заглажен ли ему вред или нет.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как разъяснено в пункте 2.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. (части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ). Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Судом установлено, что Политова М.М. ранее не судима, признала вину полностью, раскаялась в содеянном, примирилась с потерпевшей, возместила материальный ущерб и загладила причиненный вред, путём принесения извинений, что не оспаривается потерпевшей и подтверждается её пояснениями, данными в судебном заседании, а также её заявлением, согласно которого просила прекратить данное уголовное дело в отношении Политовой М.М. по ст. 118 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимой в связи с полным возмещением причиненного материального ущерба, отсутствием у потерпевшей каких-либо претензий к последней. Отказ от гражданского иска изложен в письменном заявлении (ходатайстве) потерпевшей фио о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Политовой М.М.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимой, её защитника, потерпевшей и её представителя, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Политовой М.М. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и полным возмещением причиненного материального ущерба, а также заглаживанием вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей, принесла ей извинения и возместила материальный ущерб, вследствие раскаяния перестала быть общественно опасной.

Отказ гражданского истца фио от гражданского иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Производство по гражданскому иску фио к Политовой М.М. о взыскании материального ущерба в результате совершенного преступления в размере сумма подлежит прекращению в порядке ст. 44 УПК РФ в связи с отказом гражданского истца ею гражданского иска. Последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные частью 5 статьи 44 УПК РФ гражданскому истцу разъяснены и понятны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Политовой Марии Михайловны в совершении преступления, предусмотренного ст. 118 ч.1 УК РФ и уголовное преследование Политовой Марии Михайловны по ст. 118 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Политовой Марии Михайловне по вступлению постановления в законную силу отменить.

Принять отказ гражданского истца фио от гражданского иска к Политовой Марии Михайловне о взыскании материального ущерба в результате совершенного преступления в размере сумма.

Производство по гражданскому иску фио к фио о взыскании материального ущерба в результате совершенного преступления в размере сумма прекратить в связи с отказом гражданского истца фио от предъявленного ею гражданского иска.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова