Дело № 1-72-2/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«02» июня 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретарях судебного заседания Подзолкиной Д.Б., Коломий Е.Е., с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Пыханова Д.А., Ярошенко С.С., Приходько Ю.С., защитника – адвоката Аттаровой А.Г., представившей удостоверение № 1641 от дата и ордер № 373 от дата, защитника – адвоката Черного Ю.И., представившего удостоверение № 1365 от дата и ордер № 02 от дата, потерпевших Илюхиной О.В., Дикась Е.А., законного представителя потерпевшей Дикась Е.А. – Зернова В.Н., подсудимого Дикась Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

**Дикась Николая Николаевича**,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, официально не трудоустроенного, холостого, малолетних детей не имеющего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата приговором Сакского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком 200 (двести) часов, отбытое дата,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч. 1 УК РФ, ст. 119 ч. 1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дикась Н.Н. совершил угрозу убийством по двум эпизодам, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время до время между Дикась Н.Н., находящимся в состоянии алкогольного опьянения, и Илюхиной О.В., в квартире № 12 по адресу: адрес, произошла ссора, в ходе которой у Дикась Н.Н. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством Илюхиной О.В.

дата в период времени с время до время Дикась Н.Н., находясь по вышеуказанному адресу, реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, стал словесно угрожать убийством Илюхиной О.В., и с целью подкрепления своих угроз, демонстративно приставлял к ней металлическое лезвие от ручной косы, а также применил насилие не опасное для жизни и здоровья, нанеся удар головой по голове Илюхиной О.В., не причинив вреда здоровью. После чего, продолжая реализовывать задуманное, Дикась Н.Н. словесно угрожал убийством Илюхиной О.В., и схватив ее руками за шею стал сжимать, не причинив вреда здоровью.

При таких обстоятельствах угрозу убийством со стороны Дикась Н.Н. потерпевшая Илюхина О.В. восприняла реально, поскольку своими противоправными действиями, агрессивным поведением Дикась Н.Н. создал реальную ситуацию, при которой потерпевшая имела достаточные основания опасаться осуществления угрозы убийством.

Он же, Дикась Н.Н., дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении квартиры № 12 дома 21 адрес в адрес, по месту своей регистрации и фактического проживания, на почве личных неприязненных отношений к своей матери. - Дикась Елене Андреевне паспортные данные, зарегистрированной и проживающей по вышесказанному адресу, достоверно зная о ее плохом физическом состоянии, а именно о том, что мать плохо самостоятельно передвигается, имеет первую группу инвалидности по зрению, имея умысел на запугивание последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно - опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, с целью подтверждения своих намерений, демонстрируя в правой руке металлическое лезвие от ручной косы, длинной около 50 см, находясь к потерпевшей на достаточном для нанесения удара расстоянии, сделал замах металлическим лезвием от ручной косы в сторону Дикась Е.А., которая находилась в положении сидя на стуле, при этом в подтверждение своих действий, высказывал в адрес последней слова угрозы убийством: «Я тебя зарежу, убью!». Дикась Е.А. защищая себя от возможного удара, подняла левую руку перед лицом и таким образом удар Дикась Н.Н. металлическим лезвием от ручной косы, пришелся потерпевшей в область левой руки, от которого у Дикась Е.А. образовалось телесное повреждение в виде раны на задней поверхности левого лучезапястного сустава, следствием которой явился рубец, создав тем самым реальную возможность приведения угрозы в исполнение.

Дикась Е.А. восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что она находилась в положении сидя, самостоятельно плохо передвигается, на момент высказывания угроз Дикась Н.Н. был зол, эмоционально возбужден, находился в состоянии алкогольного опьянения и в подтверждение своих намерений, демонстрировал металлическое лезвие от ручной косы, которое на протяжении всего конфликта находилось у него в правой руке. Таким образом, Дикась Н.Н. своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

В судебном заседании подсудимый Дикась Н.Н. вину в совершении инкриминированных ему преступлений по обоим эпизодам не признал и пояснил, что в тот день, дата, в послеобеденное время, он пришел с работы домой по адресу: адрес. Был немного выпивший, употреблял пиво. Дома находилась его мать Дикась Е.А. Зайдя к себе в комнату, он увидел, что его постель испачкана собакой, после чего психанул, взял собаку и подошел к матери, стал кричать, что выкинет собаку и выпустил её на улицу. С мамой не ругались, была словесная перепалка по поводу собаки. Отношения с мамой хорошие, неприязненных отношений между собой не имеют. После он лег спать в своей комнате. Проснувшись утром мамы дома не было. Потом когда мама пришла с его двоюродной сестрой Илюхоной О.В., то они стали на него ругаться. Илюхина О.В. грозилась тем, что посадит его в тюрьму. После этого произошла словесная перепалка и он ушел из дома. Убийством своей двоюродной сестре Илюхиной О.В. и маме Дикась Е.А. не угрожал, острую часть косы в руки не брал, телесных повреждений маме не наносил. Неприязненных отношений между ним и Илюхиной О.В. нет. Дополнил, что коса лежит у него на балконе, поскольку ходит косить траву.

Вина подсудимого Дикась Н.Н. в совершении преступления по эпизоду в отношении Илюхиной О.В. полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

По ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 4 [ст. 281](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/281) УПК РФ, в связи с отказом потерпевших Илюхиной О.В. и Дикась Е.А. от дачи показаний, были оглашены их показания потерпевших, данные в ходе предварительного расследования.

Допрошенная в ходе предварительного расследования потерпевшая Илюхина О.В. показала, что она проживает по адресу: адрес, на протяжении длительного времени. У нее есть тетя Дикась Елена Андреевна, паспортные данные, которая проживает по адресу: адрес, совместно со своим сыном Дикась Николаем Николаевичем, паспортные данные. Дикась Е.А. является инвалидом первой группы по зрению, видит плохо, отличает только силуэты, слышит тоже плохо, только если громко говорить ей. Спиртное она не употребляет, живет спокойно, не конфликтная по характеру. Ее сына Дикась Н.Н. Илюхина О.В. может охарактеризовать с отрицательной стороны, как человека, злоупотребляющего спиртными напитками, вспыльчивого и агрессивного. Постоянного места работы не имеет, ранее неоднократно судим, в настоящее время отрабатывает наказание в виде обязательных работ за избиение женщины. Дикась Н.Н. в состоянии алкогольного опьянения часто избивал свою маму Дикась Е.А., каких-либо причин для этого не было, он в состоянии опьянения бесился и бил маму. Неоднократно по этому поводу они общались с ним, просили успокоиться, но это продолжалось. В полицию на избиение Дикась Е.А. не обращалась, так прощает ему избиения, жалеет его. дата около время, точнее сказать не может, Илюхина О.В. находилась у себя дома, занималась домашними делами. В это время ей на сотовый телефон позвонила Дикась Е.А. Телефон Дикась Е.А. настроен для звонков быстрым набором, поэтому она свободно может позвонить Илюхиной О.В. и другим родственникам. Дикась Е.А. по голосу была возбужденная, заплаканная, она сказала, что Дикась Н.Н. ее избивает и он находится в возбужденном состоянии и ей страшно. Илюхина О.В. сразу выбежала из дома, села на велосипед и спустя 10 минут приехала к их дому. В это время Дикась Е.А. сидела возле подъезда, на ее теле, лице и одежде была кровь, на левой руке Илюхина О.В. увидела порез, она сидела и плакала, Илюхина О.В. сказала Дикась Е.А. «Давай вызовем полицию», последняя сказала вызывать. Дикась Е.А. попросила проводить ее домой, так как она хочет сильно в туалет. Илюхина О.В. проводила ее, они вдвоем прошли в квартиру, Стоя в коридоре, Илюхина О.В. увидела лежачего в комнате на кровати Дикась Н.Н. Илюхина О.В. стала идти в его сторону, прошла в комнату и спросила «Что случилось?». Дикась Н.Н. резко вскочил с кровати, на нем в это время была одета его куртка (ветровка). Когда он встал, то из-под куртки достал металлическую часть косы, резко направился в ее сторону со словами «Я тебя сука зарежу, кончу тебя». Подойдя к Илюхиной О.В., приставил косу ей к животу и продолжил кричать «Я тебя зарежу», также стал тыкать ей по животу косой, но не прокалывал. Илюхина О.В. сильно испугалась за свою жизнь, она стояла спиной к дверному косяку, убежать не могла, тем более за ней в коридоре стояла Дикась фио происходящего, от угроз убийством, от страха у Илюхиной О.В. произошло мочеиспускание. Дикась Н.Н. продолжал орать на нее, что ему все равно, что ему будет за это и ударил Илюхину О.В. своим лбом ей в лоб, от удара Илюхина О.В. попятилась назад, ударившись о дверной косяк, упала на пол при входе в комнату. Дикась Н.Н. продолжая кричать слова «Я вас зарежу, кончу вас», «Вам пи…да», и о том, что ему терять нечего, прошел мимо Илюхиной О.В. к своей матери, которая была в коридоре. Илюхина О.В., видя это, набралась сил, встала, подошла к ним и стала умолять Дикась Н.Н. успокоиться и не бить их, не убивать. На ее просьбы Дикась Н.Н. не реагировал, продолжал кричать на свою мать и на Илюхину О.В. При этом стал размахивать косой, кричать что зарежет их. Дикась Е.А. не видела, что происходит, но понимая, что он ее может ударить, выставляла свою левую руку вперед, и поэтому Дикась Н.Н. поранил ее косой. Далее Дикась Н.Н. уронил косу на пол, и неожиданно накинулся на Илюхину О.В. со словами «Убью сука» и руками схватил за шею и начал сдавливать ее, продолжая кричать угрозы убийством. Илюхиной О.В. было больно от того, что он сдавливает ей шею, она реально воспринимала то, что он намерен ее убить и ему ничего не помешает это сделать. Далее он перестал сдавливать ей шею и оттолкнул ее в сторону, в комнату. В этот момент Илюхина О.В. увидела, что дверь на балкон открыта, и сразу же забежала на балкон, закрыв за собой дверь на щеколду. С балкона, через стекло, она увидела как Дикась Н.Н. поднял косу, взяв ее в руку, наклонился над своей мамой, и угрожая косой перед ней, стал кричать ей «Я тебя завалю, тебе конец», обзывал ее. На балконе Илюхина О.В. опомнилась, достала телефон и стала в него громко кричать «Алло, полиция». Дикась Н.Н., услышав ее крики, побежал в свою комнату, взял какие-то вещи и выбежал из квартиры. С балкона Илюхина О.В. видела, как он убегает влево от подъезда. Илюхина О.В. далее вышла из балкона и позвонила в полицию, стали вместе с Дикась Е.А. дожидаться сотрудников полиции. При этом первое время она от шока просто кричала «Помогите». После приезда сотрудников полиции и разбирательств Илюхина О.В. забрала Дикась Е.А. к себе домой. Следующие несколько дней Дикась Е.А. жила у Илюхиной О.В. Дикась Н.Н. к ним не приходил, его не видели, к ним домой они не ходили. Все вышеизложенное по угрозе убийством происходило дата в период времени с время до время, более точное время сказать не может (Т.1 л.д. 38-41).

При производстве предварительного расследования потерпевшая Дикась Е.А. показала, что проживает с дата, совместно со своим сыном Дикась Николаем Николаевичем. Является инвалидом первой группы по зрению, плохо видит, только силуэты, также плохо слышит, но когда громко говорят ей слышно и она все понимает. Чувствует себя хорошо, все понимает, показания давать желает. В адрес проживает ее племянница Илюхина Ольга Викторовна с сыном Андреем. Отношения с теми она поддерживает родственные. Общаются по телефону, ее телефон настроили так, что она может позвонить той, набрав несколько кнопок - быстрый набор, так как сама не видит. Своего сына Дикась Н.Н. может охарактеризовать с отрицательной стороны, как человека пьющего и агрессивного, тот ранее неоднократно судим. После освобождения из тюрьмы тот приехал к ней домой и с тех пор, когда выпьет, начинает ругаться с ней, оскорблять ее и часто доходили ссоры до рукоприкладства с его стороны. В полицию она не обращалась ранее, за те ссоры привлекать его к ответственности не желает, время прошло, она сама того прощала ранее. Но терпеть она больше не может. дата дома произошел конфликт, который она уже простить не может, так как устала от такой жизни и от таких унижений. Просит привлечь Дикась Н.Н. к уголовной ответственности на факт, имевший место дата. дата около время она пришла с улицы домой. В это время дома находился Дикась Н.Н., тот был в эмоциональном возбужденном состоянии, стал кричать на нее, предъявлял ей претензии по поводу того, что собака нагадила тому в комнате и что она не помыла полы. Николай кричал на нее, оскорблял, выгнал собаку из дома. В ходе ссоры тот стал бить ее, как она поняла руками, бил по всему телу, по голове. Когда тот отошел от нее и перестал ее бить она вышла из квартиры на улицу, села на лавку, позвонила Илюхиной О.В. и попросила ту прийти к ней, также сказала, что Николай ее бьет. Спустя минут 10 минут, к ней приехала Илюхина О.В., сказала, что она вся в крови. Она попросила ее завести домой, чтобы она сходила в туалет и чтобы они вместе поговорили с сыном. Так как думала, что тот успокоился. Илюхина О.В. проводила ее в квартиру, они прошли вместе в коридор, где она осталась стоять, а Илюхина О.В. прошла в комнату Николая. В это же время она услышала крики Николая «Я убью тебя», «Сука зарежу, кончу». Также услышала, как Илюхина О.В. попросила того убрать косу. Николай продолжал кричать угрозы убийством, она стояла в коридоре и видела только их силуэты. Николай выше ростом близко стоял к Илюхиной О.В. и кричал той слова об убийстве. Далее она заметила, как Илюхина О.В. упала, и Николай подошел к ней, в правой руке у того что-то было, она поняла, что это была металлическая часть косы, кроме того Илюхина О.В. просила убрать косу. Далее Николай стоя около нее на достаточно близком расстоянии, кричал «Я тебя зарежу, убью», «Вам пи...да», при этом тот махал перед ней косой, ей было страшно, убежать от того она не могла, она выставляла руку вперед и тот ударил ее по руке, как позже стало ясно тот порезал ее косой, поранил левую кисть. Далее Николай переключился на Илюхину О.В., стал кричать той об ее убийстве. Ей от всего происходящего стало плохо, она ничего не понимала, но слышала как Илюхина О.В. кричит о полиции. После чего Николай убежал из квартиры. Илюхина О.В. вызвала полицию. В этот день и в последующие дни она ночевала у Илюхиной О.В. Когда вернулась домой, тот просил у нее прощения, она же сказала тому, что прощать не будет. Когда трезвый более похож на человека, в состоянии алкогольного опьянения тот ведет себя неадекватно, она боится за свою жизнь, так как понимает, что в очередной раз Дикась Н.Н. переборщит и убьет ее. Указанные выше угрозы убийством в ее адрес, она восприняла реально и действительно боялась за свою жизнь. Кроме того, ее сын уже имеет судимость за убийство и склонен к проявлению физической силы и агрессии. Просит привлечь Дикась Н.Н. к уголовной ответственности на высказывания угроз убийством в ее адрес. Настаивает на привлечении Дикась Н.Н. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ (Т.2 л.д. 75-77).

Допрошенный в ходе судебного следствия свидетель фио по эпизодам в отношении потерпевших Илюхиной О.В. и Дикась Е.А., пояснил суду следующее. Подсудимого Дикась Н.Н. и потерпевших Илюхину О.В. и Дикась Е.А. он ранее не знал. Неприязненных отношений между ними нет. Является участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Сакский». дата он находился на службе. В этот день в дежурную часть отдела полиции поступило сообщение об угрозе убийством и причинении телесных повреждений Илюхиной О.В. и Дикась Е.А. со стороны Дикась Н.Н. Точное время не помнит. Примерно через час после звонка в дежурную часть, он с дознавателем прибыли на место происшествия в адрес. Было осмотрено место происшествия, в ходе которого была изъята металлическая часть косы. Был составлен протокол осмотра места происшествия с фототаблицей к нему. Присутствовал ли он при составлении протокола осмотра места происшествия пояснить не смог, поскольку не помнит, прошло значительное количество времени. Были ли следы крови в подъезде или на квартире также пояснить не смог. Дополнил, что если бы были следы крови, то они бы были зафиксированы. На черно-белых снимках невозможно определить есть ли там следы крови или нет. Им лично было принято заявление от Илюхиной О.В. о привлечении к ответственности Дикась Н.Н. за совершение угрозы убийством в отношении не и причинении телесных повреждений. Позже, в тот же день, Илюхина О.В. и Дикась Е.А. были опрошены по факту случившегося в опорном пункте полиции в администрации Уютненского сельского поселения, которые поясняли, что Дикась Н.Н. угрожал им убийством, с использованием лезвия металлической косы, говорил «Я Вас зарежу, убью»!, выражался нецензурной бранью, демонстрировал металлическую часть косы, причинял им телесные повреждения. При опросе Илюхина О.В. и Дикась Е.А. находились в состоянии стресса, были взволнованы. Дикась Н.Н. не представилось возможным опросить в тот жен день, поскольку после случившегося, дома его не было и со слов Илюхиной О.В. и Дикась Е.А. он убежал из дома. Дикась Н.Н. был опрошен через несколько дней, свою вину он отрицал, вел себя нагло. Дополнил также, что Дикась Н.Н., со слов соседей агрессивен, все его боятся, не открывают двери. Обращал внимание суда на то, что по приезду на место происшествия, он увидел, что у Илюхиной О.В. были мокрые штаны, то есть. Как он понимает, что после случившегося произошло мочеиспускание. Такое он видел впервые.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников уголовного процесса, были оглашены показания свидетелей фио и фио, данные в ходе предварительного расследования.

Допрошенная в ходе предварительного расследования свидетель фио показала, что по соседству, в квартире выше, проживает Дикась Николай, который часто злоупотребляет алкогольными напитками, ведет себя агрессивно и неадекватно по отношению к соседям. В виду хорошей слышимости в квартирах, она неоднократно слышала, как Дикась Н. в вечернее и ночное время кричит на мать Дикась Елену, угрожая той убийством, при этом бьет ту. В конфликтных ситуациях, она постоянно слышит, как Дикась Н. кричит на мать, требует у той денежные средства на алкоголь. Ей известно, что Дикась Н. неоднократно судим. Она также переживет за свою несовершеннолетнюю дочь, так как Дикась Н. часто находясь в состоянии алкогольного опьянения, ведет себя агрессивно, от того можно ожидать чего угодно. Когда она слышит, что Дикась Н. бьет мать, ей как и многим соседям страшно выходить в подъезд, так как Дикась Н.Н. «держит» весь малоквартирный дом в страхе ( Т.2 л.д. 122-123).

При производстве предварительного расследования свидетель фио показала, что в соседней с ней квартире проживает Дикась Н., который часто злоупотребляет алкогольными напитками. Его мать Дикась Елена жаловалась на то, что Николай ее постоянно обижает. Она слышала о том, что Дикась Николай ездит на судебные совещания. Может охарактеризовать его с отрицательной стороны и как злоупотребляющего алкогольными напитками (Т.2 л.д. 126-127).

Кроме показаний потерпевших и свидетелей, вина подсудимого Дикась Н.Н. в угрозе убийством потерпевшей Илюхиной О.В., если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» от дата, зарегистрированный за № 15053, согласно которого дата в 17.00 ч. в дежурную часть МО МВД России «Сакский» по телефону поступило сообщение о том, что Дикась Н.Н. устроил скандал и угрожает фиоВ (Т.1 л.д. 14);

- протоколом принятия устного заявления от дата, согласно которого Илюхина О.В. просит принять меры и привлечь к ответственности Дикась Н.Н., который дата около 16.40 ч. в квартире по адресу: адрес, угрожал ей убийством (Т. 1 л.д. 17);

- протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему, из которых следует, что осмотрено место совершения Дикась Н.Н. преступления - квартира № 12 дома № 21 по адрес в адрес. В ходе осмотра изъято металлическое лезвие от ручной косы (Т. 1 л.д. 18-21);

- протоколом осмотра предметов от дата, согласно которого осмотрено изъятое входе осмотра места происшествия металлическое лезвие от ручной косы (Т.1 л.д. 22-23);

- вещественным доказательством: металлическим лезвием от ручкой косы (Т.1 л.д. 24);

- заключением эксперта № 477 от дата, согласно выводам которого, у Илюхиной О.В. каких-либо телесных повреждений во время осмотра не обнаружено. Вместе с тем, в заключении эксперта в графе «Объективно» указано - отмечается болезненность при пальпации мягких тканей в лобной области справа, боковой поверхности шеи справа, передней поверхности живота и боковой поверхности живота справа, наружной поверхности левого предплечья в верхней трети, поясничной области, передней поверхности правого коленного сустава, в области наружной лодыжки правой стопы (Т.1 л.д. 59-60).

Вина подсудимого Дикась Н.Н. в угрозе убийством потерпевшей Дикась Е.А., если имелись основания опасаться осуществляения этой угрозы, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- показаниями потерпевших Дикась Е.А., Илюхиной О.В., данными в ходе предварительного расследования, оглашенными в порядке ч. 4 ст. 281 УПК РФ (Т.2 л.д. 75-77);

**-** показаниями свидетелей фио, фио, данными в ходе предварительного расследования, оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (Т.2 л.д. 122-123, Т.2 л.д. 126-127)

- показаниями свидетеля фио, данными в судебном заседании;

- рапортом об обнаружении признаков преступления старшего следователя СО по г. Саки ГСУ СК РФ по Республике Крым и адрес старшего лейтенанта юстиции фио от дата, согласно которого, в ходе расследования уголовного дела № 11902350010000102, выявлен факт совершения Дикась Н.Н. преступления предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ. Выделенные материалы направлены в МО МВД России «Сакский», где зарегистрированы в КУСП № 17310 от дата, для принятия решения в порядке ст. 144-145 УПК РФ (Т. 2 л.д. 8);

- копией рапорта оперативного дежурного адрес МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции фио от дата, согласно которого, по телефону поступило сообщение от Илюхиной О.В., что Дикась Н.Н. устроил скандал и угрожает заявительнице (Т.2 л.д. 25);

- копией протокола принятия устного заявления о преступлении от дата, согласно которого, Илюхина О.В. просит привлечь к ответственности Дикась Н.Н., который угрожал убийством ей и Дикась Е.А., при этом причинил телесные повреждения (Т.2 л.д. 26);

- копией протокола осмотра места происшествия от дата и таблицей иллюстраций к нему, согласно которого, было осмотрено помещение квартиры № 12 дома 21 по адрес в адрес РК, в ходе которого обнаружен и изъят металлический предмет, который упакован в картонную коробку, оклеенную липкой лентой с нанесённой пояснительной биркой (Т.2 л.д. 37-42);

- заключением эксперта № 518 от дата, согласно выводов которого, у Дикась Е.А. имела место рана на задней поверхности левого лучезапястного сустава, следствием заживления которой явился рубец. Время образования названого телесного повреждения может соответствовать сроку дата. указанное телесное повреждение не причинило вреда здоровью (Т.2 л.д. 31-32);

- протоколом осмотра предметов от дата и таблицей иллюстраций к нему, в ходе проведения которого, в помещении камеры вещественных доказательств СО по г. Саки ГСУ СК РФ по РК и адрес, расположенной по адресу: Республика Крым, г. Саки. адрес. осмотрено металлическое лезвие от ручной косы, находящееся в картонной коробке коричневого цвета, изъятое дата, при проведении осмотра места происшествия (Т.2 л.д. 136-138);

- вещественным доказательством – металлическим лезвием от ручной косы, находящимся в картонной коробке коричневого цвета, хранящееся в камере вещественных доказательств СО по г. Саки ГСУ СК РФ по РК и адрес по адресу: Республика Крым, г. Саки. адрес (Т. 2 л.д. 139).

Анализируя показания потерпевших Илюхиной О.В. и Дикась Е.А., свидетеля фио, суд находит их относимыми, допустимыми, достоверно подтверждающими в своей совокупности вину подсудимого Дикась Н.Н. в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Данные показания подробны, последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются другими доказательствами. Фактов самооговора и оговора подсудимого потерпевшим и свидетелем не установлено. Оснований не доверять показаниям потерпевших и свидетеля не имеется. Перед началом допроса свидетелю были разъяснены его процессуальные права и обязанности, а также он предупреждался об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем у последнего отобрана подписка, которая приобщена к материалам дела. Перед началом допроса свидетеля в судебном заседании было выяснено его отношение к подсудимому и установлено, что неприязненных отношений у него как к подсудимому, так к потерпевшим, не имеется. В ходе допроса свидетеля как стороне обвинения, так и стороне защиты предоставлялись равные возможности задать ему вопросы. При этом каких-либо данных о наличии оговора Дикась Н.Н. со стороны, как потерпевших, так и свидетеля обвинения, судом не установлено и таких данных стороной защиты суду не представлено.

Доводы подсудимого Дикась Н.Н. об оговоре его со стороны как потерпевших, так и свидетелей, суд находит не состоятельными, поскольку подсудимый не привел суду каких-либо мотивов, по которым потерпевшие Илюхина О.В. и Дикась Е.А. могли его оговаривать, при этом заявил, что ранее между ним и Илюхиной О.В., и Дикась Е.А., и фио не было неприязненных отношений.

Доводы Дикась Н.Н. о его невиновности в совершении инкриминируемых ему преступлений, суд считает несостоятельными поскольку, данные обстоятельства не подтверждаются материалами дела и опровергаются исследованными судом доказательствами, в том числе показаниями самого подсудимого Дикась Н.Н., согласно которых он не высказывал в адрес потерпевших Илюхиной О.В. и Дикась Е.А. угрозу убийством, телесные повреждения не причинял..

Безосновательными являются доводы стороны защиты о том, что подсудимый Дикась Н.Н. не угрожал убийством Илюхиной О.В. и Дикась Е.А., а также не причинял им телесные повреждения, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: показаниями потерпевших Илюхиной О.В. и Дикась Е.А., свидетеля фио, заключениями экспертов.

Заявление стороны защиты о невиновности подсудимого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ, не опровергает выводов суда о его виновности в совершении указанных преступлений, и ничем достоверно не подтверждается. Вина подсудимого подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств. Следовательно к показаниям подсудимого о непричастности к угрозам убийствамиследует отнестись критически, поскольку данные показания полностью противоречат материалам уголовного дела, в том числе вышеуказанным доказательствам.

Суд, заслушав показания подсудимого о его непричастности к инкриминируемым ему преступлений, тщательно проверив и оценив их в совокупности с другими доказательствами, представленными суду сторонами, находит их несостоятельными, расценивает такие показания подсудимого как способ и право на защиту, с целью смягчить свою ответственность за содеянное, а потому относится к ним критически и отвергает как недостоверные, поскольку данные показания опровергаются доказательствами, изложенными в приговоре. По твёрдому убеждению суда, таким образом, подсудимый стремится уйти от ответственности за совершение преступлений, отнесённых Законом к категории преступлений небольшой тяжести, и тем самым максимально смягчить для себя наказание за содеянное.

Защитник в прениях сторон просил оправдать подсудимого по предъявленному обвинению в совершении двух преступлений, в связи с его невиновностью в совершении инкриминируемых ему преступлений, причастность Дикась Н.Н. в угрозе убийством Илюхиной О.В. и Дикась Е.А. не доказана. Данные утверждения стороны защиты являются несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями самих потерпевших Илюхиной О.В. и Дикась Е.А., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в порядке ч. 4 ст. 291 УПК РФ, и показаниями свидетеля фио, допрошенного в судебном заседании.

Доводы потерпевшей Дикась Е.А., высказанные в судебных прениях о невиновности подсудимого, суд считает несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями самой потерпевшей Дикась Е.А., данными в ходе предварительного расследования, оглашенными в ходе судебного заседания, а также иными доказательствами по делу, исследованными в судебном заседании.

Оценив вышеуказанные заключения экспертов, суд признает их соответствующими предъявляемым требованиям ст. ст. 195, 204 УПК РФ, а также Федеральному закону «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации».

Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве указанных судебных экспертиз, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, следователем не допущено. Выводы экспертов, изложенные в заключениях судебных экспертиз в достаточной степени аргументированы, основаны на результатах объективных экспертных исследований, проведенных в соответствии с правилами и методиками проведения экспертиз соответствующих видов, и отвечают на поставленные перед ними вопросы. Данные экспертами заключения не вызывают сомнений у суда, равно как и не вызывают сомнений и компетентность экспертов.

Представленные сторонами доказательства оценены судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности и признаны таковыми, поскольку они свидетельствуют о преступлении, добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются друг с другом, более того дополняют друг друга. Показания потерпевших об обстоятельствах преступления, полностью подтверждаются показаниями свидетеля, данными протоколов осмотров места происшествия, предметов, вещественным доказательством, заключениями экспертов, которые в целом дают объективную картину преступлений.

Суд, выслушав подсудимого Дикась Н.Н., исследовав показания потерпевших Дикась Е.А. и Илюхиной О.В., допросив свидетеля фио, исследовав материалы уголовных дел и оценив доказательства представленные сторонами обвинения и защиты в их совокупности, считает, что вина Дикась Н.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 119 ч. 1, 119 ч. 1 УК РФ, доказана. Угрозы жизни Илюхиной О.В. и Дикась Е.А. были реальными, оснований сомневаться в показаниях потерпевших и свидетелей, принятых судом за основу, в протоколах следственных действий и заключениях экспертиз у суда не имеется.

Таким образом, квалифицируя действия подсудимого, суд считает, что Дикась Н.Н. угрожал Илюхиной О.В. и Дикась Е.А. убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, то есть совершил преступления, предусмотренные ст. ст. 119 ч. 1, 119 ч. 1 УК РФ.

Исходя из оценки исследованных судом доказательств по делу, достаточных, по мнению суда, в их совокупности, суд находит вину подсудимого Дикась Н.Н. установленной.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого Дикась Н.Н., содержание умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершены преступления и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественно-опасный характер деяния, предвидел наступление общественно-опасных последствий, и желал их наступления, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

Действия Дикась Н.Н. подлежат квалификации:

- по эпизоду в отношении Илюхиной О.В. по ст. 119 ч. 1 УК РФ – угроза убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

по эпизоду в отношении Дикась Е.А. по ст. 119 ч. 1 УК РФ – угроза убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется ст. 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что он холост, малолетних детей не имеет, по месту жительства зарекомендовал себя отрицательно, на учете врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с дата с диагнозом F 10.1 «Пагубное употребление алкоголя с вредными последствиями», не имеет государственных наград, почетных, воинских, иных званий, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дикась Н.Н. по обоим эпизодам, судом на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает нахождение на иждивении матери преклонного возраста, являющейся инвалидом 1 группы по зрению, страдающей рядом хронических заболеваний, нуждающейся в постоянном постороннем уходе, оказание ей материальной помощи; возраст подсудимого, материальное положение и испытываемые им временные материальные затруднения, связанные с необходимостью содержания самого себя и члена своей семьи, удовлетворительное состояние здоровья (страдает хроническим заболеванием).

Судом установлено, что Дикась Н.Н. ранее осужден дата приговором Сакского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком 200 (двести) часов, отбытое дата.

Таким образом, наличие не погашенной судимости у Дикась Н.Н. на момент совершения преступления по приговору Сакского районного суда Республики Крым от дата, образует в соответствии со ст. 18 ч.1 УК РФ рецидив преступлений, что суд согласно ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершения преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя суд не усматривает, поскольку освидетельствование Дикась Н.Н. на состояние алкогольного опьянения в день событий не проводилось, соответствующий документ в материалах дела отсутствует. Само по себе совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений против жизни и здоровья, личность подсудимого, в том числе наличие совокупности смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, учитывая дерзость содеянного, суд приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, при наличии альтернативных видов наказания в санкции ст. ст. 119 ч. 1, 119 ч. 1 УК РФ, не могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому наказание по обоим эпизодам только в виде реального лишения свободы, с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Учитывая, что подсудимый Дикась Н.Н. совершил оба преступления небольшой тяжести, суд назначает наказание подсудимому по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Учитывая обстоятельства содеянного, личность подсудимого, совокупность смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, цели наказания, закрепленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу о возможности исправления Дикась Н.Н. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы с назначением подсудимому условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

Подсудимый совершил оба преступления небольшой тяжести, таким образом, правовых оснований для изменения категории преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Дикась Н.Н. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Дикась Н.Н. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ. Вещественное доказательство: металлическое лезвие от ручной косы, хранящееся в камере вещественных доказательств следственного отдела по г. Саки по адресу: адрес (Т. 1 л.д. 24) - подлежит уничтожению.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Дикась Николая Николаевича** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч.1 УК РФ, ст. 119 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ст. 119 ч.1 УК РФ (по эпизоду преступления в отношении Илюхиной О.В.) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

- по ст. 119 ч.1 УК РФ (по эпизоду преступления в отношении Дикась Е.А.) в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить Дикась Н.Н. наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Дикась Н.Н. наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на Дикась Н.Н. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц.

Меру пресечения Дикась Н.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: металлическое лезвие от ручной косы, хранящееся в камере вещественных доказательств следственного отдела по г. Саки по адресу: адрес – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова