Дело №1-72-3/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Патласове Н.М. с участием государственного обвинителя - Симферопольского межрайонного природоохранного прокуратура фио, подозреваемого фио, защитника в лице адвоката фио, представившей удостоверение № ..., выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и адрес дата и ордер № ... от дата,рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство руководителя следственного органа – начальника СО МО МВД России «Сакский» фио о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого Андронаки Георгия Михайловича в совершении преступления небольшой тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правого характера в виде судебного штрафа и уголовное дело № 1-72-3/2017 в отношении:АНДРОНАКИ ГЕОРГИЯ МИХАЙЛОВИЧА,

паспортные данные, гражданство РФ, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Андронаки Г.М. обоснованно подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Руководитель следственного органа – начальник СО МО МВД России «Сакский» фио обратилась в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого Андронаки Г.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

дата старшим следователем СО МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом юстиции фио возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту совершения должностными лицами наименование организации мошенничества, то есть хищения имущества путем обмана с использованием своего служебного положения.

дата уголовное дело ... было приостановлено на основании п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ.

дата предварительное следствие по уголовному делу было возобновлено, установлен срок предварительного следствия 1 месяц.

дата уголовное дело ... было приостановлено на основании п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ.

дата предварительное следствие по уголовному делу было возобновлено, установлен срок предварительного следствия 1 месяц.

дата деяние подозреваемого Андронаки Г.М. переквалифицировано с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Ходатайство мотивировано тем, что Андронаки Георгий Михайлович, являясь согласно заявлению о государственной регистрации юридического лица при создании (Форма № ...) учредителем наименование организации, зарегистрированного дата Инспекцией Федеральной налоговой службы по адрес, действуя на основании доверенности на представление интересов предприятия, выданной генеральным директором наименование организации фио, дата подал заявку на участие в запросе котировок на право заключения муниципального контракта на оказании услуг по отлову, транспортировке и регулированию численности безнадзорных животных (собак) на территории адрес на извещение о проведении запроса котировок, размещенного МБУ «...».

 Согласно протоколу рассмотрения и оценки единственной заявки на участие в запросе котировок на оказание услуг по отлову, транспортировке и регулированию численности безнадзорных животных (собак) на территории адрес от дата, составленному и подписанному должностными лицами МБУ «...», на основании ч. 6 ст. 77 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ « О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» запрос котировок признан несостоявшимся и МБУ «...» было рекомендовано заключить контракт с единственным исполнителем –наименование организации.

 Согласно п. 13 ст. 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ « О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракт может быть заключён не ранее чем через семь дней с даты разрешения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок.

 дата, фио на имя директора МБУ «...» фио было подано заявление о получение разрешения на осуществлении отлова агрессивных безнадзорных животных (собак) с дата в связи со сжатыми сроками оказания услуг, которое было согласовано директором МБУ «...» фио

 В период времени с дата по дата сотрудниками наименование организации и иными лицами на территории адрес был осуществлён отлов безнадзорных животных (собак) в количестве 40 штук, которые были доставлены в пункт передержки, расположенный по адресу: адрес, которые дата волонтерами Евпаторийского наименование организации были извлечены из пункта передержки и перевезены на площадку для размещения животных в Евпаторийский наименование организации, расположенный по адресу: адрес, в связи с тем, что условия содержания животных не отвечают Постановлению главы администрации города Евпатории Республики Крым № 276-п от 30.04.2015 «Об утверждении порядка отлова, учета, содержания и использования безнадзорных домашних животных на территории муниципального образования городского округа Евпатории Республики Крым.

 дата, в дневное время, Андронаки М.Г. действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью завладения чужим имуществом путем обмана, достоверно зная о том, что отловленные для выполнения контракта на территории адрес безнадзорные животные (собаки) были вывезены волонтерами Евпаторийского наименование организации и более животные сотрудниками наименование организации не отлавливались, а также то, что выполнить условия контракта он не имеет возможности, находясь в помещении МБУ «...», расположенного по адресу: адрес, от имени генерального директора наименование организации фио заключил с МБУ «...» в лице директора фио муниципальный контракт № 108 от дата на оказание услуг по отлову, транспортировке и регулированию численности безнадзорных животных (собак) на территории адрес на общую сумму сумма (далее-Контракт).

 Продолжая реализацию своего преступного умысла, фио, достоверно зная о том, что работы согласно данному контракту наименование организации фактически не выполнены, дата, в дневное время, имея умысел на хищение имущества путем обмана, действуя из корыстных побуждений, ввел в заблуждение должностных лиц МБУ «Порядок» о выполненных работах согласно условий заключенного контракта, предоставив в МБУ «...» акт выполненных работ № ... от дата, в который внес не достоверные сведения о полном и своевременном проведении отлова, транспортировки и регулирования численности безнадзорных животных (собак) на территории адрес в количестве 46 единиц на общую сумму сумма, подписанный им от имени фио

 Далее, дата указанный акт выполненных работ был подписан директором МБУ «...» фио, после чего акт выполненных работ № ... от дата приобрёл статус официального документа.

 На основании подписанного акта выполненных работ № ... от дата, содержащий заведомо ложные сведения о полном объеме выполненных работ и услуг наименование организации, согласно платежному поручению № 756871 от дата МБУ «...» на расчетный счет наименование организации были перечислены денежные средства в сумме сумма; согласно платежному поручению № 61693 от дата МБУ «...» на расчетный счет наименование организации были перечислены денежные средства в сумме сумма, которыми Андронаки М.Г. распорядился по собственному усмотрению.

В результате преступных действий Андронаки Г.М. МБУ «...» причинен имущественный ущерб на общую сумму сумма

В судебном заседании подозреваемый Андронаки Г.М. указал, что сущность подозрения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, ему понятна, согласился с подозрением, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в рассматриваемом ходатайстве изложены верно, в содеянном чистосердечно раскаивается, поддерживает указанное ходатайство и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело и уголовное преследование с назначением меры уголовно-правого характера в виде судебного штрафа. При этом, Андронаки Г.М. также пояснил, что ему известны и понятны основания прекращения уголовного дела, а также право возражать против прекращения уголовного преследования.

В судебном заседании защитник фио просила освободить Андронаки Г.М. от уголовной ответственности и назначить ему судебный штраф, указав, что вину в совершенном впервые преступлении небольшой тяжести Андронаки Г.М. признает и в содеянном раскаивается, в полном объеме возместил причиненный преступлением ущерб потерпевшему, С учетом состояние здоровья подозреваемого Андронаки Г.М., а также его материального положения, просила назначить ему судебный штраф в размере сумма. Последствия и основания прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа, в том числе то, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф будет отменен и он будет привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159 УК РФ ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель - Симферопольский межрайонный природоохранный прокуратур фио в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Андронаки Г.М., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, освободив его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159 УК РФ на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ и применив к нему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма.

Представитель потерпевшего МБУ «Порядок» фио в судебное заседание не явилась, мировому судье поступило заявление о рассмотрении уголовного дела в отсутствие представителя потерпевшего МБУ «Порядок» фио. С прекращением уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого Андронаки Г.М. в совершении преступления небольшой тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа согласна. МБУ «Порядок» материальных претензий к подозреваемому Андронаки Г.М. не имеет. Ущерб возмещен в полном объеме.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав представленные материалы уголовного дела, мировой судья приходит к выводу о том, что данное ходатайство подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно положений ст. 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

 При этом реализация указанных в ст. 6 УПК РФ целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательстве случаях.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии с ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, в котором указывает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 УПК РФ, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

Характеризуя личность подозреваемого, мировой судья отмечает, что Андронаки Г.М. по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра по месту регистрации не состоит, страдает заболеванием сахарного диабета. Имеет награду – медаль «300 лет Российскому флоту», является ветераном труда.

В судебном заседании установлено, что Андронаки Г.М. к уголовной ответственности привлекается впервые, что подтверждается справкой о результатах проверки в ОСК (т.3 л.д. 215). Сведения о совершённом Андронаки Г.М. преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства.

Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 159 УК РФ, в совершении которого подозревается Андронаки Г.М., в соответствии со статьей 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Андронаки Г.М. полностью признал вину, в содеянном раскаялся и возместил в полном размере ущерб, причинённый своими действиями.

Факт возмещения Андронаки Г.М. ущерба потерпевшему, подтверждается следующими документами: заявлением представителя потерпевшего и гражданского истца МБУ «...» фио от дата, согласно которого претензий материального и имущественного характера МБУ «...» не имеет (т.3 л.д.222); постановлением о полном удовлетворении ходатайства представителя потерпевшего и гражданского истца МБУ «Порядок» фио от дата (т. 3, л.д. 223-224); заявлением представителя потерпевшего и гражданского истца МБУ «Порядок» фио от дата о приобщении к материалам уголовного дела платежного поручения № ... от дата и платежного поручения № ... от дата, из которых усматривается, что фио возместил в полном объеме причиненный ущерб, а также постановлением о полном удовлетворении ходатайства представителя потерпевшего и гражданского истца МБУ «...» фио от дата (т.3 л.д. 225, 226-227, 228, 229); заявлением представителя потерпевшего МБУ «...» фио от дата, согласно которого МБУ «...» материальных претензий к подозреваемому Андронаки Г.М. не имеет, ущерб возмещен в полном объеме.

Таким образом, принимая во внимание, что выдвинутое в отношении Андронаки Г.М. подозрение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, преступление, предусмотренное частью 1 статьи 159 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, а также учитывая, то обстоятельство, что подозреваемый к уголовной ответственности привлекается впервые, свою вину в совершении преступления признал полностью, возместил потерпевшему причинённый преступлением ущерб, по месту проживания характеризуется положительно, учитывая состояние здоровья и возраст подозреваемого, считаю возможным, освободить Андронаки Г.М. от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ, а уголовное дело в отношении него, в соответствии со статьёй 25.1 УПК РФ, прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа и срока его уплаты, мировой судья учитывает тяжесть совершенного преступления, материальное положение подозреваемого.

Определяя размер судебного штрафа, мировой судья исходит из положений ст. 46 УК РФ, где указано, что штраф устанавливается в размере от сумма прописью. При этом согласно ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Санкция части 1 статьи 159 УК РФ предусматривает, в том числе, наказание в виде штрафа в размере до сумма прописью, что свидетельствует о том, что размер судебного штрафа учитывая вышеуказанные положения ст. 104.5 УК РФ не может превышать сумма.

Вещественные доказательства: контракт № ... от дата, заключенный между МБУ «...» и наименование организации, акт выполненных работ № ... от дата, счет на оплату № ... от дата на сумму сумма коп, предоставленный наименование организации, хранить в материалах уголовного дела.

Руководствуясь ст. 25.1, 446.1-446.3 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Андронаки Георгия Михайловича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, освободить от уголовной ответственности Андронаки Георгия Михайловича по ч. 1 ст. 159 УК РФ на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ и применить к нему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма со сроком уплаты в течение 60 (шестидесяти) дней со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по РК (МО МВД России «Сакский», л/с 04715А92540; ОКПО телефон: ОГРН 1149102010310; ОКТМО телефон; ИНН/КПП 9107000095/910701001; р/с 40101810335100010001 Отделение адрес; л/с 04751А92540 в УФК по РК; БИК телефон; КБК 18811621010016000140.

Андронаки Георгию Михайловичу необходимо представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Андронаки Георгию Михайловичу, что в случае неуплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, мировой судья по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 УПК РФ, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Возложить исполнение судебного штрафа на судебных приставов-исполнителей по месту жительства лица, которому назначен судебный штраф.

Меру пресечения Андронаки Георгию Михайловичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить, по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: контракт № ... от дата, заключенный между МБУ «...» и наименование организации, акт выполненных работ № ... от дата, счет на оплату № ... от дата на сумму сумма коп, предоставленный наименование организации хранить в материалах уголовного дела.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

 Мировой судья Е.В. Костюкова