Дело № 1-72-3/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«19» февраля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 90-01-2024-телефон от дата, потерпевшего Мартиросян С.Э., подсудимого Карапетян Р.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Карапетян Романа Степановича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении троих малолетних детей, являющего индивидуальным предпринимателем, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, инвалидом не являющегося, хронических заболеваний не имеющего, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Карапетян Р.С. обвиняется в том, что он, дата, примерно в время часов, находился на участке местности, расположенном с правой стороны адрес, на расстоянии около 900 метров от поворота на адрес, по координатам 45.телефон - северной широты, 33.телефон - восточной долготы, где у него в ходе обоюдного словесного конфликта с ранее знакомым Мартиросян С.Э., возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему, с применением колюще - режущего предмета.

Затем, Карапетян Р.С., дата, примерно в время часов, находясь на участке местности, расположенном с правой стороны адрес, на расстоянии около 900 метров от поворота на адрес, по координатам 45.телефон - северной широты, 33.телефон - восточной долготы, где реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений потерпевшему, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, находясь на расстоянии вытянутой руки к Мартиросян С.Э., который находился в положении стоя, повернутый лицом к нему, удерживая в правой руке колюще - режущий предмет, лезвие которого составляет около 15 см, и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес Мартиросян С.Э. один удар в область грудной клетки слева, причинив телесное повреждение в виде непроникающего колото - резаного ранения левой половины грудной клетки.

В результате умышленных действий Карапетян Р.С., потерпевшему Мартиросян С.Э., согласно заключения эксперта № 1138 от дата причинено телесное повреждение в виде непроникающего колото - резаного ранения левой половины грудной клетки (потребовавшей хирургической обработки и ушивания), которое образовалось в срок, не противоречащий дата, от действия колюще-режущего предмета. Указанное телесное повреждение, как вызвавшее кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью.

Действия Карапетян Р.С. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Мартиросян С.Э. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Карапетян Р.С. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимым примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые им приняты и являются достаточными, в связи с чем, он не имеет к Карапетян Р.С. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Карапетян Р.С. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда путем принесения извинений. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Мартиросян С.Э.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Карапетян Р.С. уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Карапетян Р.С. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, которые им приняты и являются достаточными, претензий к Карапетян Р.С. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Карапетян Р.С. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.109-110); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.103); по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д.116), женат, имеет на иждивении троих малолетних детей (л.д.51-54, 97-100), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшему заглажен, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшим, извинился и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Мартиросян С.Э., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Карапетян Р.С., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Карапетян Романа Степановича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Карапетян Романа Степановича по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Карапетян Р.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова