Дело № 1-72-4/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 «06» февраля 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Патласове Н.М. с участием государственного обвинителя – фио, представителя потерпевшего фио, защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

ШИТОВА ИВАНА ВЛАДИМИРОВИЧА, паспортные данныеадрес, гражданина Украины, имеющего неполное среднее образование, не работающего, холостого, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адресранее применены принудительные меры воспитательного характера в виде предостережения, а именно: постановлением Сакского горрайонного суда АР Крым от дата применены в отношении Шитова И.В. применены принудительные меры воспитательного характера – предостережение, с передачей несовершеннолетнего Шитова И.В. под надзор матери Шитовой И.В.;

постановлением Сакского горрайонного суда АР Крым от дата применены в отношении Шитова И.В. применены принудительные меры воспитательного характера – предостережение.

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Шитов И.В. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Шитов И.В. дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи здания Администрации Добрушинского адрес, расположенного по адресу: адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, со стены тыльной стороны здания адрес, путем свободного доступа, тайно похитил уличную цилиндрическую камеру ..., стоимостью сумма, состоящую на балансе в адрес, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив адрес имущественный вред на сумму сумма рублец.

 Действия Шитова И.В. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

 В судебное заседание представитель потерпевшего - председатель адрес фио не явилась, согласно телефонограмме просила уголовное дело в в отношении Шитова И.В. прекратить в связи с возмещением причиненного ущерба, претензий к подсудимому не имеет, просила уголовное дело рассмотреть в её отсутствие.

 В судебное заседание представитель потерпевшего адрес фио, действующий на основании доверенности № 1 от дата, выданной председателем Добрушинского адрес фио, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Шитова И.В. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением Администрации Добрушинского адрес с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что материальный ущерб возмещен в полном объеме путем возврата похищенного, в связи с чем они примирились и представитель потерпевшего не имеет к Шитову И.В. каких-либо претензий, что подтверждается поданным ходатайством представителя Добрушинского адрес фио о полном возмещении причиненного ущерба и о прекращении уголовного дела.

 Подсудимый Шитов И.В. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство представителя потерпевшего Администрации Добрушинского адрес фио

 Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Шитова И.В. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Шитова И.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

 Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

 Шитов И.В. признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный представителю потерпевшего вред, что подтверждается пояснениями, данными в судебном заседании представителя потерпевшего фио и ходатайством председателя Добрушинского адрес фио, согласно которого просила прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у председателя потерпевшего каких-либо претензий к последнему.

 Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, представителя потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Шитова И.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

 Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Шитова Ивана Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Шитова Ивана Владимировича по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Шитову Ивану Владимировичу по вступлению постановления в законную силу отменить.

 Вещественное доказательство – металлический корпус уличной цилиндрической камеры ..., переданный на хранение представителю потерпевшего фио, оставить по принадлежности в адрес.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

 Мировой судья Е.В. Костюкова