Дело № 1-72-5/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«15» февраля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Патласове Н.М. с участием государственного обвинителя – фио, потерпевшего фио, защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № ... от дата и ордер № 45 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению: ГОЛУБ ВАСИЛИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не работающего, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка - фио фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Голуб В.А. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

фио дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении гаража, расположенного на территории домовладения № ... по адрес в адрес, по месту проживания и регистрации фио, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, из картонной коробки, находящейся на поверхности подоконника, тайно похитил угловую шлифовальную машину ... наименование организации, серийный номер телефон, в корпусе черно-зеленого цвета, стоимостью сумма, принадлежащую фио, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио имущественный вред на сумму сумма.

Действия Голуб В.А. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что материальный ущерб возмещен в полном объеме путем возврата похищенного, подсудимый извинился и в связи с чем они примирились и потерпевший не имеет к Голуб В.А. каких-либо претензий.

Подсудимый Голуб В.А. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Голуб В.А. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Голуб В.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Голуб В.А. не судимый, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями потерпевшего фио и его заявлением, согласно которого просил прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у потерпевшего каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Голуб В.А. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Голуб Василия Анатольевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Голуб Василия Анатольевича по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Голуб Василию Анатольевичу по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство - угловую шлифовальную машину 1наименование организации, серийный номер телефон, переданную на хранение потерпевшему фио, оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова