Дело № 1-72-5/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«21» февраля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата и ордер № 22 от дата, подсудимого Пархоменко И.М., потерпевшей Бородиной И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Пархоменко Игоря Михайловича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего средне-специальное образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего в наименование организации в должности сантехника, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Пархоменко И.М. обвиняется в том он, дата около время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении комнаты, расположенной по адресу: адрес, где у него на почве словесного конфликта с сожительницей Бородиной Ириной Николаевной, который длился около 10 минут, возник преступный умысел, направленный на запугивание последней.

Далее, дата около время часов, Пархоменко И.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении комнаты, расположенной по адресу: адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно - опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, взял в помещении кухни в правую руку вилку и направился в спальную комнату, где подошел к Бородиной И.Н. на расстоянии вытянутой руки, навалился корпусом тела на последнюю, от чего последняя упала спиной на кровать.

После чего, Пархоменко И.М., продолжая реализовывать свой преступленный умысел, направленный на угрозу убийством Бородиной И.Н., обхватил левой рукой за шею и голову Бородиной И.Н. и, удерживая ее в таком положении, с целью подтверждения своих намерений, применяя физическую силу, затем приставил к левому глазу острие вилки, которую он держал в правой руке, и высказал, при этом в адрес последней слова угрозы убийством: «Прибью тебя, достала уже!», что продолжалось не более 2 минут.

Бородина И.Н. восприняла угрозу Пархоменко И.М. своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угроз убийством Пархоменко И.М. был в состоянии алкогольного опьянения, эмоционально возбужден, агрессивно настроен, ограничил ее в движении, применяя физическую силу, надавил левой рукой за шею и голову Бородиной И.Н.. приложил к левому глазу вилку, держащую в правой руке и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Действия Пархоменко И.М. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 119 ч. 1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Бородина И.Н. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Пархоменко И.М. по ст. 119 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении неё преступления, она с подсудимым примирилась, подсудимый является её сожителем, причиненный вред заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые ею приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, в связи с чем, она не имеет к Пархоменко И.М. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Пархоменко И.М. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Бородиной И.Н.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержала ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении Пархоменко И.М. уголовного дела по ст. 119 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Пархоменко И.М. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, претензий к Пархоменко И.М. потерпевшая не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Из материалов дела следует, что Пархоменко И.М. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.34-37), по месту жительства на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.58), по месту регистрации на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» не состоит (л.д.56), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.70), по месту регистрации характеризуется удовлетворительно (л.д.72), холост, несовершеннолетних детей не имеет (л.д.34-37, 54), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшей заглажен в полном объеме, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшей, извинился и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей, данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 119 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшей, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Пархоменко И.М., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Пархоменко Игоря Михайловича в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Пархоменко Игоря Михайловича по ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Пархоменко И.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство: вилку, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по адресу: адрес - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова