Дело № 1-72-6/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«26» ноября 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Пыханова Д.А., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 26 от дата, подсудимого Овод Д.В., без участия потерпевшей Люховец Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Овод Дениса Вадимовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего средне-техническое образование, официально нетрудоустроенного, холостого, малолетних детей не имеющего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л :**

Овод Д.В. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное

против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время до время Овод Д.В., с целью выяснения взаимоотношений с Люховец Д.В. решил незаконно проникнуть в её жилище, расположенное по адресу: адрес.

Овод Д.В., реализуя свой преступный умысел, дата .дата в период времени с время до время осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, прошел через незапертую входную дверь в жилище Люховец Д.В. - д. 18 по адрес в адрес, где незаконно пребывал определенное время.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Овод Д.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Овод Д.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство

о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о

рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Люховец Д.В. о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, возражений против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в суд не представила, представила заявление о том, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к

выводу о том, что ходатайство подсудимого Овод Д.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился

подсудимый Овод Д.В., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Овод Д.В. подлежат квалификации по ст. 139 ч. 1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Овод Д.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Овод Д.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства зарекомендовал себя с посредственной стороны, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, алкоголизмом, наркоманией не страдает, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Овод Д.В., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения.

Обстоятельств, отягчающих наказание Овод Д.В., судом не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Овод Д.В., суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказания подсудимому обстоятельств, имущественное положение подсудимого и его семьи, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты назначением наказания при наличии альтернативных видов наказаний в санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде обязательных работ, значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ для данного вида наказания, с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также отсутствия постоянного источника дохода у подсудимого. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

В связи с тем, что Овод Д.В. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Овод Д.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Овод Д.В. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Овод Дениса Вадимовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ.

Меру пресечения Овод Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова