Дело № 1-72-6/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«07» апреля 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, потерпевшего Кобзева А.А., подсудимой Портновой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

 Портновой Натальи Владимировны,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, получившей среднее образование, не замужней, имеющей троих малолетних детей, не работающей, находящейся в декретном отпуске по уходу за детьми, не военнообязанной, инвалидом не являющейся, хронических заболеваний не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Портнова Н.В. обвиняется в том, что она, дата, около время, находясь в помещении жилой комнаты-спальни, по месту своего жительства, по адресу: адрес, где у неё на почве произошедшего словесного конфликта с сожителем Кобзевым А.А., возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно: кухонного ножа.

Далее, Портнова Н.В., дата около время, находясь в положении стоя, в помещении жилой комнаты-спальни, по месту своего жительства, по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Кобзеву А.А., на почве личных неприязненных отношений, в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от Кобзева А.А., который находился к ней спиной, удерживая в правой руке хозяйственный нож, применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно нанесла один удар в ягодичную область справа, от которого у Кобзева А.А. образовались телесные повреждения в виде колото-резаной раны в ягодичной области справа.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 87 от дата у гражданина Кобзева А.А. обнаружена рана на правой боковой поверхности таза следствия заживления которой явился рубец, имеющееся телесное повреждение могло образоваться в результате действия острого-колюще-режущего предмета, клинка ножа, время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата.

Указанное телесное повреждение причинило легкий вред здоровью, по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно, (пункт 8.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Действия Портновой Н.В. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Кобзев А.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Портновой Н.В. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с его примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного ему вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении него преступления, он с подсудимой примирился, причиненный вред ему заглажен путём принесения подсудимой извинений, которые им приняты, в связи с чем, он не имеет к Портновой Н.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимая Портнова Н.В. в судебном разбирательстве виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном и пояснила суду, что она полностью согласна с предъявленным ей органом предварительного расследования обвинением, которое ей понятно и просит суд прекратить в отношении неё уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё в связи с примирением с потерпевшим путем принесения извинений и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда. При этом, подсудимая также пояснила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Кобзева А.А.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении в отношении Портновой Н.В. уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Портновой Н.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимой не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему вред заглажен путем принесения подсудимой извинений, претензий к Портновой Н.В. потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Из материалов дела следует, что Портнова Н.В. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения её к уголовной ответственности, не судима (л.д.74-77), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.71), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.73), имеет на иждивении троих малолетних детей (л.д.52-54), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимой, потерпевшему заглажен, подсудимой принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимая полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, осознала противоправность своего поведения, примирилась с потерпевшим, извинилась и загладила причиненный потерпевшему вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Кобзева А.А., данными в судебном заседании, который просил прекратить данное уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ за примирением с подсудимой и отсутствием у него каких-либо претензий к последней.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимой, её защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Портновой Н.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим и загладила причиненный ему вред, и вследствие раскаяния перестала быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Портновой Натальи Владимировны в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Портновой Натальи Владимировны по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Портновой Н.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство: один нож, длинной 258 мм, состоящий из клинка и рукоятки. Клинок ножа прямой, однолезвийный, с двусторонней заточкой лезвия, изготовлен из металла светло-серого цвета, притягивающегося магнитом. Максимальная длинна клинка -150 мм, максимальная ширина клинка - 37 мм, максимальная толщина клинка со стороны обуха - 1 мм. Обух клинка прямой, изгиб лезвия клинка вверх к обуху образует острие, которое расположено на средней линии клинка. Линия заточки лезвия клинка выражена четко. Ширина линии заточки лезвия до 10 мм, максимальная толщина клинка у линии заточки лезвия - 0,9 мм. Рукоять предмета, прямоугольной формы, монолитна, выполненная из полимерного материала черного цвета, частично окрашенного в коричневый цвет, максимальной длинной 118 мм, максимальной шириной 25 мм и максимальной толщиной 19 мм. Клинок к рукоятки крепится методом наложения накладок с креплением на клепки. У основания рукоятки намотана изолента синего цвета, шириной 15 мм, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств в МО МВД России «Сакский» - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова