Дело № 1-72-6/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«25» декабря 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Гаврилюк М.А., представившего удостоверение № 1044 от дата и ордер № 90-01-2024-телефон от дата, подсудимой Крикун Т.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Крикун Татьяны Леонидовны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, получившей среднее образование, незамужней, несовершеннолетних детей не имеющей, официально нетрудоустроенной, тяжелых хронических заболеваний не имеющей, инвалидом не являющейся, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

дата примерно в время, Крикун Татьяне Леонидовне, находящейся по адресу: адрес, в ходе разговора со своим супругом фио, стало известно о том, что фио, дата около время, находясь в помещении спальни в домовладении № 26 по адрес адрес, тайно похитил принадлежащие фио денежные средства в сумме сумма. После чего у Крикун Т.Л. возник преступный умысел, направленный на заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

С целью реализации своего преступного умысла, Крикун Т.Л., в период времени с время дата по время дата, находясь в помещении продуктового магазина, расположенного по адресу: адрес, достоверно зная о том, что фио, дата около время, находясь на законных основаниях в помещении спальни в домовладении № 26 по адрес адрес, тайно похитил денежные средства в сумме сумма, принадлежащие фио, заранее не обещая фио приобрести и сбыть имущество, заведомо добытое преступным путем, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий, и желая этого, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что вышеуказанные денежные средства добыты преступным путем, получила от фио на безвозмездной основе часть похищенных им денежных средств в сумме сумма, тем самым приобрела имущество, заведомо добытое преступным путем с целью дальнейшего его сбыта.

В продолжение своего преступного умысла, направленного на сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, с целью извлечения личной выгоды от реализации похищенного, Крикун Т.Л. в период времени с время дата по время дата, сбыла часть похищенных денежных средств в сумме сумма в продуктовых магазинах адрес.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Крикун Т.Л. после консультации с защитником и в его присутствии заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимая Крикун Т.Л. в судебном заседании поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, она согласна с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного ею ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимой поддержал заявленное подсудимой ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимой Крикун Т.Л. заявлено ею в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Крикун Т.Л., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Крикун Т.Л. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 175 УК РФ как заранее не обещанные [приобретение и сбыт](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151139/cc571dc77c3d5780b8a1c9ab72e64271864ce7d5/#dst100200) имущества, [заведомо](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151139/cc571dc77c3d5780b8a1c9ab72e64271864ce7d5/#dst100204) добытого преступным путем.

Квалификацию действий подсудимой Крикун Т.Л. по ч. 1 ст. 175 УК РФ суд полагает правильной, поскольку она, заранее не обещая приобрести и сбыть имущество, заведомо добытое преступным путем, осознавая, что денежные средства добыты фио преступным путем, получила на безвозмездной основе часть похищенных денежных средств, тем самым приобрела имущество, заведомо добытое преступным путем и с целью дальнейшего его сбыта, сбыла часть похищенных денежных средств.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимой Крикун Т.Л., содержание единого преступного умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимая реально осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно - опасных последствий и желала их наступления, то есть действовала умышленно, с прямым умыслом.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимой, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.100), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.99), ранее не судима (л.д.64-66), не замужем, несовершеннолетних детей не имеет, тяжелыми хроническими заболеваниями не страдает, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Крикун Т.Л., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимой, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, её материальное положение.

Обстоятельств, отягчающих наказание Крикун Т.Л., судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимой, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимой суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления в сфере экономической деятельности; влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни её семьи, отсутствие иждивенцев, сведения о личности подсудимой, в том числе, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих наказания обстоятельств, её имущественное положение, а также обстоятельства совершения преступления, и приходит к убеждению о том, что необходимым и достаточным для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ, значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ для данного вида наказания, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновной, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

Препятствий для применения к подсудимой обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

В связи с тем, что Крикун Т.Л. совершила преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимой Крикун Т.Л. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимой Крикун Т.Л. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства:

- денежные средства общей суммой сумма, в виде купюр: номиналом сумма, на котором указан индивидуальный номер Ач телефон; сумма, на которой указан индивидуальный номер ПГ телефон; сумма, на которой указан индивидуальный номер ГЬ телефон, переданные на хранение потерпевшей фио - следует оставить ей по принадлежности (л.д.30, 31).

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Крикун Татьяну Леонидовну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, и назначить ей наказание по ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения Крикун Т.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу – отменить.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются для Крикун Т.Л. определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Крикун Т.Л. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденной.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства:

- денежные средства общей суммой сумма, в виде купюр: номиналом сумма, на котором указан индивидуальный номер Ач телефон; сумма, на которой указан индивидуальный номер ПГ телефон; сумма, на которой указан индивидуальный номер ГЬ телефон, переданные на хранение потерпевшей фио - оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова