Дело № 1-72-7/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«11» апреля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С., защитника - адвоката Шведчикова В.А., представившего удостоверение № 1948 от дата и ордер № 90-01-2024-телефон от дата, подсудимого Аштаева Н.И., потерпевшей Бондаренко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Аштаева Николая Ивановича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, являющегося пенсионером, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, страдающего хроническим заболеванием, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Аштаев Н.И. обвиняется в том он, дата около время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у себя по месту жительства, а именно: в домовладении, расположенном по адресу: адрес, где у него возник умысел, направленный на запугивание ранее знакомой Бондаренко Светланы Владимировны, проживающей по адресу: адрес, с применением принадлежащего ему оружия.

Далее дата около время часов, Аштаев Н.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на запугивание Бондаренко С.В., направился в помещение гаража, расположенного по адресу: адрес, где отыскав длинноствольное, двуствольное, казнозарядное, гладкоствольное огнестрельное оружие - двуствольное ружье модели марка автомобиля, 16 калибра, заводской номер № 0514, 1946 года выпуска, и патроны к нему. Затем, зарядив оружие двумя патронами, направился к Бондаренко С.В., проживающей по адресу: адрес.

Затем дата около время часов, Аштаев Н.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в дверном проеме входной двери домовладения, расположенного по адресу: адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно - опасных последствий и желая их наступления, в виде запугивания Бондаренко С.В., действуя умышленно, удерживал обеими руками, с правой стороны, заряженное длинноствольное, двуствольное, казнозарядное, гладкоствольное огнестрельное оружие - двуствольное ружье модели марка автомобиля, 16 калибра, заводской номер № 0514, 1946 года выпуска, которое приставил Бондаренко С.В. к туловищу с левой стороны и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством и с целью подтверждения своих намерений, высказал в адрес последней слова угрозы убийством: «Всех поубиваю!», что продолжалось не более 5 минут.

Бондаренко С.В. восприняла угрозу Аштаева Н.И. своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение, в связи с тем, что в момент высказывания угроз убийством Аштаев Н.И. был в состоянии алкогольного опьянения, эмоционально возбужден, агрессивно настроен, ограничил ее в движении, приставив к ее туловищу, заряженное двумя патронами длинноствольное, двуствольное, казнозарядное, гладкоствольное огнестрельное оружие - двуствольное ружье модели марка автомобиля, 16 калибра, заводской номер № 0514,1946 года выпуска, и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Действия Аштаева Н.И. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 119 ч. 1 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Бондаренко С.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Аштаева Н.И. по ст. 119 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении неё преступления, она с подсудимым примирилась, причиненный вред заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые ею приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, в связи с чем, она не имеет к Аштаеву Н.И. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Аштаев Н.И. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, принес извинения и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Бондаренко С.В.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении Аштаева Н.И. уголовного дела по ст. 119 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Аштаева Н.И. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей вред заглажен путем принесения подсудимым извинений, претензий к Аштаеву Н.И. потерпевшая не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Из материалов дела следует, что Аштаев Н.И. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.134, 135), по месту жительства на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.129), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д.131), холост, несовершеннолетних детей не имеет, является пенсионером (л.д. 54-57), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшей заглажен в полном объеме, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшей, извинился и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей, данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 119 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшей, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Аштаева Н.И., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Аштаева Николая Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Аштаева Николая Ивановича по ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Аштаеву Н.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства:

- длинноствольное, двуствольное, казнозарядное, гладкоствольное огнестрельное оружие - двуствольное ружье модели марка автомобиля, 16 калибра, заводской номер № 0514,1946 года выпуска, переданное в камеру хранения вещественных доказательств МВД Российской Федерации по Республике Крым, согласно квитанции № 003814 от дата, направить в распоряжение ФКУ «ЦХ и СО» МВД по Республике Крым для принятия решения о его уничтожении или реализации либо использовании в надлежащем порядке;

- 2 гильзы, переданные в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский», согласно квитанции (расписки) № 1008 от дата - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова