Дело № 1-72-8/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» марта 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Патласове Н.М. с участием государственного обвинителя – фио, потерпевшего фио, защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению: Скок Андрея Сергеевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, не работающего, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, не судимого,в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Скок А.С. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Скок А.С. дата около время, находясь во строенном помещении смотровой площадки, расположенном на адреснаименование организации по адрес в адрес, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, тайно похитил два монитора «Asus VH192D», стоимостью сумма каждый, на общую сумму сумма, принадлежащие фио Незаконно завладев чужим имуществом Скок А.С. с места преступления скрылся, распорядившись в дальнейшем похищенным по своему усмотрению. Своими умышленными преступными действиями Скок А.С. причинил потерпевшему фио имущественный сред на общую сумму сумма.

Действия Скок А.С. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший фио, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Скок А.С. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшему имущественного вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что материальный ущерб возмещен в полном объеме путем возврата похищенного, в связи с чем они примирились и потерпевший не имеет к подсудимому Скок А.С. каких-либо претензий.

Подсудимый Скок А.С. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему имущественного вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Скок А.С. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Скок А.С. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Скок А.С. не судимый, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему имущественный вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего фио и его заявлением, согласно которого просил прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у потерпевшего каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Скок А.С. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Скок Андрея Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Скок Андрея Сергеевича по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Скок Андрею Сергеевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства - монитор «...», картонная коробка, гарантийный талон, инструкция по эксплуатации монитора, переданные на хранение потерпевшему фио, оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова