Дело № 1-72-8/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«23» мая 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Ярошенко С.С., Каменьковой О.П., потерпевшего Ермоленко В.В., защитника – адвоката Куликовой В.В., представившей удостоверение № 1007 от 26 октября 2015 года и ордер № 173 от 27 марта 2019 года, подсудимого Филинского Р.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Филинского Романа Эдуардовича**,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего высшее образование, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, официально нетрудоустроенного, военнообязанного, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Филинский Р.Э. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества,

при следующих обстоятельствах.

Филинский Р.Э. 19 декабря 2018 года, около 13 час. 00 мин., находясь в

доме № 17А по адрес в адрес, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего Ермоленко В.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями и имея цель незаконного обогащения, путем свободного доступа, из подсобного помещения, тайно похитил сварочный аппарат марки «SELMA ДТС-02», в корпусе желто-оранжевого цвета, стоимостью 2500 рублей, принадлежащий Ермоленко В.В., после чего, с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему Ермоленко В.В. имущественный вред на сумму 2500 рублей.

Действия Филинского Р.Э. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как

кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший Ермоленко В.В. заявил ходатайство о

прекращении уголовного дела в отношении Филинского Р.Э. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему имущественного вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что материальный ущерб возмещен в полном объеме путем выплаты денежных средств, подсудимым принесены извинения, в связи с чем они примирились и он не имеет к подсудимому Филинскому Р.Э. каких-либо материальных и моральных претензий.

Подсудимый Филинский Р.Э. в судебном разбирательстве виновным себя в

предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему имущественного вреда путем выплаты денежных средств. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего Ермоленко В.В.

Выслушав государственного обвинителя и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Филинского Р.Э. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Филинского Р.Э. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Филинский Р.Э. не судимый, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему имущественный вред путем выплаты денежных средств, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего Ермоленко В.В. и его заявлением, согласно которого он просил прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у потерпевшего каких-либо материальных и моральных претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Филинского Р.Э. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Филинского Романа Эдуардовича в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Филинского Романа Эдуардовича по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

Меру процессуального принуждения в отношении Филинского Р.Э. в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова