Дело № 1-72-9/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«28» апреля 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Приходько Ю.С., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 90-01-2023-телефон от дата, потерпевшей Конивец Р.В., подсудимого Конивец В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Конивец Виктора Владимировича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего средне-техническое образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, инвалидом не являющегося, хронических заболеваний не имеющего, работающего в наименование организации в должности охранника, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Конивец В.В. обвиняется в том, что он дата около время, между Конивец В.В., находящемся в состоянии алкогольного опьянения, и Конивец Р.В. в комнате дома № 22 по адрес в адрес, произошел словесный конфликт на бытовой почве, в ходе которого у Конивец В.В. возник преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, а именно ноутбука «Dell Inspiron 15 5000» в корпусе черного цвета, принадлежащего Конивец Р.В.

Далее, Конивец В.В., дата около время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, подошёл к ноутбуку «Dell Inspiron 15 5000» в корпусе черного цвета, лежащему на поверхности комода в комнате дома № 22 по адрес в адрес, взял его правой рукой и, применяя физическую силу, умышленно бросил его на пол. После чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, поднял с пола вышеуказанный ноутбук и, применяя физическую силу, умышленно бросил его на пол, тем самым уничтожив его по причине невозможности восстановительного ремонта.

Таким образом, в результате своих умышленных преступных действий, Конивец В.В. умышленно уничтожил имущество, принадлежащее Конивец Р.В., чем причинил ей значительный материальный ущерб на сумму сумма.

Действия Конивец В.В. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшая Конивец Р.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Конивец В.В. по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении неё преступления, она с подсудимым примирилась, причиненный вред ей возмещен и заглажен путём выплаты Конивец В.В. денежных средств в размере сумма и принесения подсудимым извинений, в связи с чем, она не имеет к Конивец В.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Конивец В.В. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда путем выплаты денежных средств в размере сумма. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Конивец Р.В.

Выслушав мнение прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Конивец В.В. уголовного дела по ч. 1 ст. 167 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Конивец В.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Из материалов дела следует, что Конивец В.В. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.95-96), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.84), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.93), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшей возмещён в полном объеме путём выплаты подсудимым денежных средств в размере сумма, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшей, извинился и загладил причиненный потерпевшей имущественный вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей Конивец Р.В., данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ст. 167 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренном статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, мнения участников процесса, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Конивец В.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред, и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Конивец Виктора Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование Конивец Виктора Владимировича по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Конивец В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство: ноутбук «Dell Inspiron 15 5000» в корпусе черного цвета, переданный на ответственное хранение собственнику Конивец Р.В. - оставить ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова