Дело № 1-72-10/2020

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«20» мая 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Пыханова Д.А., защитника - адвоката Аттаровой А.Г., представившей удостоверение № 1641 от дата и ордер № 271 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Дрокова Максима Петровича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, официально нетрудоустроенного, холостого, имеющего четверо несовершеннолетних детей (двое из которых малолетние), военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Дроков М.П. совершил два эпизода незаконного проникновения в жилище, совершенные против воли проживающих в них лиц, при следующих обстоятельствах.

дата не позднее время у Дрокова М.П., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, с целью отыскания Бирюковой А.В., возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Кириченко М.В., расположенное по адресу: адрес, где, по его мнению, находилась Бирюкова А.В.

Дроков М.П., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, дата около время осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, прошел через закрытую, но не запертую входную дверь в жилище Кириченко М.В. - д. 8 по адрес в адрес, где незаконно пребывал определенное время.

дата не позднее время у Дрокова М.П., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, с целью отыскания Бирюковой А.В., возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Ивановой И.С., расположенное по адресу: адрес где, по его мнению, находилась Бирюкова А.В.

Дроков М.П., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, дата около время осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, прошел через закрытую, но не запертую входную дверь в жилище Ивановой И.С. - д. 2 по адрес в адрес, где незаконно пребывал определенное время.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Дроков М.П. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Дроков М.П. в судебном заседании поддержал свое

ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение в совершении двух преступлений ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 139 ч.1, 139 ч.1 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержала заявленное подсудимым ходатайство о

рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Как усматривается из уведомлений потерпевших Кириченко М.В. и Ивановой И.С., они не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (л.д. 148, 149).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к

выводу о том, что ходатайство подсудимого Дрокова М.П. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение в совершении двух

преступлений, с которым согласился подсудимый Дроков М.П. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Дрокова М.П. подлежат квалификации по эпизоду от дата не позднее время в отношении Кириченко М.В. по ст. 139 ч. 1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица; по эпизоду от дата не позднее время в отношении Ивановой И.С. по ст. 139 ч. 1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенных Дроковым М.П. преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ являются преступлениями небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершения вышеуказанных преступлений, цели и мотивы действий виновного, его личность, семейное и материальное положение, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Дрокова М.П. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание: по ч. 1 ст. 139 УК РФ - в виде обязательных работ, по ч. 1 ст. 139 УК РФ - в виде обязательных работ, поскольку он имеет постоянное место жительство, а наказания в виде штрафа может поставить его семью в тяжелое материальное положение.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершения преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя суд не усматривает, поскольку освидетельствование Дрокова М.П. на состояние алкогольного опьянения в день событий не проводилось, соответствующий документ в материалах дела отсутствует. Кроме того, Дроков М.П. пояснил в судебном заседании, что состояние алкогольного опьянения, вызванное употреблением алкоголя не способствовало совершению указанных преступлений.

Вместе с тем, суд в соответствии со ст. 61 ч.1 п. п. «г», «и» УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими наказание Дрокова М.П. по двум эпизодам преступления, наличие малолетних детей у виновного, явки с повинными, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также на основании ст. 61 ч. 2 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, наличие на иждивении у виновного несовершеннолетних детей, принимая во внимание данные о личности подсудимого, не судимого (л.д. 128, 130), посредственно характеризующегося по месту жительства (л.д. 134, 136), на учетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоящего, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания значительно ниже максимального предела, установленного санкциями ст. 139 ч.1, ст. 139 ч.1 УК РФ для данного вида наказания с назначением наказания по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ с применением более мягкого принципа назначения наказания – путем частичного сложения назначенных наказаний, с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд полагает, что именно данная мера наказания является справедливой, соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновного, будет способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

В связи с тем, что Дроков М.П. совершил оба преступления небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категорий преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Дрокова М.П. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Дрокова М.П. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по уголовному делу нет.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Дрокова Максима Петровича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 139 ч.1 УК РФ (по эпизоду от дата не позднее время в отношении Кириченко М.В.), ст. 139 ч.1 УК РФ (по эпизоду от дата не позднее время в отношении Ивановой И.С.), и назначить ему наказание:

по ст. 139 ч.1 УК РФ (по эпизоду от дата не позднее время в отношении Кириченко М.В.) в виде 100 (ста) часов обязательных работ.

по ст. 139 ч.1 УК РФ (по эпизоду от дата не позднее время в отношении Ивановой И.С.) в виде 100 (ста) часов обязательных работ.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Дрокову М.П. наказание в виде 140 (ста сорока) часов обязательных работ.

Меру пресечения Дрокову М.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова