Дело № 1-72-10/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» мая 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Качуровской Ю.А., представившей удостоверение № 1846 от дата и ордер № 4708 от дата, потерпевшей Домбровской К.Н., подсудимого Домбровского М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Домбровского Мирона Викторовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, женатого, имеющего малолетнего ребенка, не трудоустроенного, имеющего ряд хронических заболеваний, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 112 ч.1, ст. 119 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Домбровский М.В. обвиняется в том он, дата примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении кухни домовладения № 52 по адрес в адрес, где у него на почве словесного конфликта с женой Домбровской К.Н., который длился не более 15 минут, возник преступный умысел, направленный на причинение последней телесных повреждений.

Далее, Домбровский М.В. дата примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении кухни домовладения № 52 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Домбровской К.Н., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно- опасных последствий в виде причинения телесных повреждений, находясь в положении стоя напротив потерпевшей, нанес ей около 10 ударов ладонями обеих рук в область обеих глаз, лба, носа, рта, подбородка, от чего Домбровская К.Н. почувствовала физическую боль и села на поверхность пола.

Затем, Домбровский М.В. дата примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Домбровской К.Н., взял ее правой рукой за волосы и применяя физическую силу поволок в помещение коридора домовладения, где находясь в положении стоя напротив потерпевшей, применяя физическую силу, прижал Домбровскую К.Н. к стене правой рукой, согнутой в локтевом суставе, надавливая в область ребра слева, чем причинил телесное повреждение в виде закрытого перелома 8-го ребра слева, а также удерживая в левой руке деревянную разделочную доску, нанес Домбровской К.Н. один удар в область правого виска.

В результате умышленных действий Домбровского М.В., потерпевшей Домбровской К.Н., согласно заключения эксперта № 92 от дата, причинены следующие телесные повреждения: а) в области головы - гематомы вокруг обоих глаз - на момент осмотра сохранился кровоподтек в правой надглазничной области и в области верхней брови правого глаза; кровоподтек в подбородочной области слева, локальный ушиб мягких тканей в центре лобной области лица, на фоне которого ссадина; поверхностная ранка на слизистой верхней губы справа; ушиб мягких тканей в правой теменно-височной области, закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга (подтверждено обьективной неврологической симптоматикой), закрытый перелом костей носа со смещением (подтверждено КТ-исследованием); б) в области туловища - кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева на уровне 3-го - 5-го ребер кнаружи от окологрудинной линии с распространением на проэкцию грудины на этом уровне, а также закрытый перелом 8-го ребра слева по средне-подмышечной линии (подтверждено рентгенологически). Указанные телесные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов либо при ударах о таковые. Характер и локализация телесных повреждений в области головы потерпевшей исключает возможность их причинения в результате падения потерпевшей из положения стоя на плоскости. Причинение кровоподтека на грудной клетке, закрытого перелома 8-го ребра слева по средне-подмышечной линии при падении потерпевшей из положения стоя на плоскости с ускорением является маловероятным. Время образования названных телесных повреждений может соответствовать сроку 20-21.02.2023 года.

Все телесные повреждения в области головы потерпевшей включая ушибы мягких тканей, кровоподтеки, ранку, а также закрытый перелом костей носа и закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, относятся к легкому вреду здоровью по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Имеющиеся телесные повреждения в виде закрытого перелома 8-го ребра слева относятся к средней степени тяжести вреда здоровью по критерию длительности расстройства здоровья свыше 21 дня, необходимых для полного сращения данного перелома.

Действия Домбровского М.В. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 112 ч. 1 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

Он же, Домбровский М.В., органами предварительного расследования обвиняется в том он, дата примерно в время, находился в состоянии алкогольного опьянения, в помещении коридора домовладения № 52 по адрес в адрес, где у него на почве словесного конфликта с женой Домбровской К.Н., возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней.

Далее, Домбровский М.В., дата, в то же время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении коридора домовладения № 52 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание Домбровской К.Н., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде запугивания последней и желая их наступления, действуя умышленно, применяя физическую силу, прижал Домбровскую К.Н. к стене, тем самым лишив ее возможности в передвижении. Далее, с целью реализации своего преступного умысла, в момент причинения телесных повреждений в область головы, лица и ребер потерпевшей, Домбровский М.В., удерживая и демонстрируя в левой руке деревянную разделочную доску длинной около 39 см, нанес потерпевшей один удар в область правого виска, при этом крикнул: «Я тебя прибью!», что продолжалось менее 1 минуты.

При таких обстоятельствах, Домбровская К.Н. восприняла угрозу своей жизни реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что Домбровский М.В. физически сильнее ее, находился в состоянии алкогольного опьянения, ограничивал ее в передвижении, высказывал угрозы убийством, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, применяя физическую силу причинил телесные повреждения и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Действия Домбровского М.В. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 119 ч. 1 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Домбровская К.Н. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Домбровского М.В. по ст. 112 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенных в отношении неё преступлений, она с подсудимым примирилась, причиненный вред ей возмещен и заглажен в полном объеме путём принесения подсудимым извинений, выплатой денежных средств на лечение, покупкой лекарств, в связи с чем, она не имеет к Домбровскому М.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Домбровский М.В. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст. 112 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением в совершении обоих преступлений, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 112 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Домбровской К.Н.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержала ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении Домбровского М.В. уголовного дела по ст. 112, ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Домбровского М.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступления, предусмотренные ст. 112 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, являются согласно ст. 15 УК РФ, преступлениями небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей вред по обоим преступлениям заглажен путем принесения подсудимым извинений, выплатой денежных средств на лечение, покупкой лекарств, претензий к Домбровскому М.В. потерпевшая не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Из материалов дела следует, что Домбровский М.В. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (Т.1 л.д.209), не военнообязанный (Т.1 л.д.207), на учете у врача-психиатра не состоит. Состоит на учете с дата у врача-нарколога с диагнозом «Синдром зависимости от алкоголя II степени» (Т. 1 л.д.203), согласно заключения о результатах медицинского освидетельствования № 361 от дата не страдает наркоманией, страдает алкоголизмом, нуждается в принудительном лечении, противопоказаний нет (Т.1 л.д.157) женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка (Т.1 л.д.193-196, 201-202), по месту жительства характеризуется отрицательно (Т.1 л.д.205), обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, потерпевшей заглажен путем выплатой денежных средств на лечение, покупкой лекарств, подсудимым принесены извинения, которые ею приняты и являются достаточными. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину в совершении двух преступлений, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшей, извинился и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей Домбровской К.Н., данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ст. 112 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у него каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступных посягательств, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшей, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Домбровского М.В., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

В таком случае избранную меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Домбровского М.В. необходимо изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу, которую следует отменить по вступления постановления в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественное доказательство: разделочную деревянную доску длиной 39 см, которая вместе с элементами первичного упаковывания и опечатывания, помещена в полимерный пакет черного цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета, свободные концы которой склеены отрезком бумаги с оттиском печати «Отдел Дознания» с одной подписью дознавателя, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по адресу: адрес – следует уничтожить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25, п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Домбровского Мирона Викторовича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 112 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Домбровского Мирона Викторовича по ст. 112 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Домбровскому М.В. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу, освободив Домбровского М.В. из-под стражи в зале суда.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Домбровского М.В. отменить по вступлении постановления в законную силу.

По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство: разделочную деревянную доску длиной 39 см, которая вместе с элементами первичного упаковывания и опечатывания, помещена в полимерный пакет черного цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета, свободные концы которой склеены отрезком бумаги с оттиском печати «Отдел Дознания» с одной подписью дознавателя, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по адресу: адрес – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова