Дело № 1-72-11/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«16» апреля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата и ордер № 50 от дата, подсудимого Трач В.В., потерпевшей Деминой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Трач Владимира Владимировича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Трач В.В. обвиняется в том, что он, дата около время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, находясь по месту своего фактического проживания, а именно: в помещении кухни домовладения по адресу: адрес. адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с сожительницей Деминой Татьяной Викторовной, возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней.

Далее Трач В.В., дата, примерно в время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, находясь в помещении кухни домовладения по адресу: Республика Крым. адрес. адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание Деминой Т.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде запугивания последней и желая их наступления, действуя умышленно, взяв со стола кухонный нож, который согласно заключения эксперта № 54 является хозяйственным ножом, который удерживая в правой руке, начал им демонстративно размахивать из стороны в сторону при этом, высказывал в ее адрес слова угрозы убийством: «Я сейчас тебя убью, зарежу!», что продолжалось около минуты.

При таких обстоятельствах Демина Т.В. восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угроз в исполнение, в связи с тем, что в момент высказывания угрозы убийством, Трач В.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, агрессивно настроен, размахивал перед ней кухонным ножом, понуждая своими действиями воспринимать его угрозы убийством как реальные.

Он же, Трач В.В., дата около время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, находясь по месту своего фактического проживания, а именно: в помещении кухни домовладения по адресу: адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с сожительницей Деминой Татьяной Викторовной, возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней.

Далее Трач В.В., дата примерно в время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, находясь в помещении кухни домовладения по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание Деминой Т.В., которая находилась в положении сидя, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде запугивания последней и желая их наступления, действуя умышленно, лишив ее возможности передвижения, а именно: правой рукой схватил за шею и начал ее сдавливать, при этом, высказывать в ее адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью!», что продолжалось около минуты.

При таких обстоятельствах Демина Т.В. восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угроз в исполнение, в связи с тем, что в момент высказывания угрозы убийством, Трач В.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, а также в эмоциональном возбуждении, агрессивно настроен, ограничивал ее движение и сдавливал шею, понуждая своими действиями воспринимать его угрозы убийством как реальные

Действия Трач В.В. квалифицированы органами дознания:

- по эпизоду преступления, совершенного дата, по ст. 119 ч. 1 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы;

- по эпизоду преступления, совершенного дата, по ст. 119 ч. 1 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Демина Т.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Трач В.В. по ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенных в отношении неё преступлений, она с подсудимым примирилась, подсудимый является её сожителем, причиненный преступлениями вред ей заглажен путём принесения подсудимым извинений, которые ею приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, в связи с чем, она не имеет к Трач В.В. каких-либо претензий материального и морального характера. Порядок и последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Подсудимый Трач В.В. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением в совершении обоих преступлений, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Деминой Т.В.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении Трач В.В. уголовного дела по ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Трач В.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступления, предусмотренные ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, являются согласно ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей вред по обоим преступлениям заглажен путем принесения подсудимым извинений, которые ею приняты и являются достаточными для заглаживания вреда, претензий к Трач В.В. потерпевшая не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Из материалов дела следует, что Трач В.В. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.111-112), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.106), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.108), холост, несовершеннолетних детей не имеет (л.д.90-92), обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого по обоим преступлениям, потерпевшей заглажен в полном объеме, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину в совершении двух преступлений, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшей, извинился и загладил причиненный преступлениями вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей, данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступных посягательств, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшей, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Трач В.В. по ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием по обоим преступлениям причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Трач Владимира Владимировича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Трач Владимира Владимировича по ст. 119 ч. 1, ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Трач В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство: нож, находящийся в полимерном пакете (канцелярский файл), оклеенный липкой лентой, а также отрезком бумаги белого цвета, на поверхности которого нанесены подписи от имени эксперта ЭКП и пояснительные надписи: «к заключению эксперта № 54 от дата по у.д. №12401350018000165, нож кухонный, фио», с оттиском печати «19» ЭКЦ МВД по Республике Крым, являющийся хозяйственным ножом, изготовленным промышленным способом, соответствует требованиям ГОСТ Р телефон «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категориям холодного оружия не относящийся, переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова