Дело № 1-72-15/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«07» июня 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., защитника - адвоката Великой Л.А., представившей удостоверение № 1042 от дата и ордер № 007463 от дата, подсудимого Котырева С.Ю., без участия представителя потерпевшего Тимошкевич А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Котырева Станислава Юрьевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого (состоящего в гражданском браке), имеющего одного малолетнего ребенка, не работающего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий не имеющего, страдающего хроническим заболеванием, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Котырев С.Ю. обвиняется в том он, дата примерно в время часов, находясь в помещении комнаты, расположенной в домовладении по адресу: адрес, будучи осведомленным о порядке выдачи потребитель­ского займа, согласно которому лицо, заключает договор микрозайма с Обществом с Ограни­ченной Ответственностью Микрофинансовая наименование организации, (далее по тексту наименование организации) на основании которого, наименование организации выдает займ, а лицо обязано в установленные сроки перечислять на счет наименование организации предоставившего займ, оговоренную денежную сумму, до полного погашения займа, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, путем обмана, решил оформить потребительский займ, путем предоставления наименование организации паспортных данных сожительницы фио, паспортные данные.

Далее, Котырев С.Ю., дата примерно в время часов, находясь в помещении комнаты, расположенной в домовладении по адресу: адрес, реализуя свои преступные корыстные цели, используя свой смартфон марки «Самсунг», и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», на официальном сайте [www.zavmer.ru](http://www.zavmer.ru). направил онлайн-заявку о желании оформить микро­займ на сумму сумма, указав в заявке на получение потребительского займа, сведения на имя фио, паспортные данные, для оформления микрозайма.

После чего, реализуя свой преступный умысел, направленный на мошенничество, Котырев С.Ю. на официальном сайте [www.zavmer.ru](http://www.zavmer.ru), используя паспортные данные фио оформил договор микрозайма № 19811835 от дата с наименование организации на сумму сумма, сроком на 21 день, согласно которому Котырев С.Ю. дата в время часов, получил денежные средства в размере сумма, путем перечисления на банковскую карту № 220008хххххх6145 открытую в наименование организации на имя Котырева С.Ю., обналичив денежные средства в размере сумма, распорядившись по своему усмотрению.

В дальнейшем Котырев С.Ю. имея реальную возможность внесения платежа, не произвел ни одной выплаты в наименование организации по вышеуказанному заключенному договору, мер для погашения задолженности не предпринял и распорядился похищенным по своему усмот­рению, причинив тем самым наименование организации незначительный материальный ущерб на сумму сумма.

Действия Котырева С.Ю. органом дознания квалифицированы по ст. 159 ч. 1 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В судебное заседание представитель потерпевшего Тимошкевич А.Э. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. дата и дата мировому судье поступили заявления от представителя потерпевшего наименование организации Тимошкевич А.Э., действующей на основании доверенности, о рассмотрении уголовного дела в отсутствие представителя потерпевшего наименование организации в связи с отдаленностью судебного органа, выразив согласие на рассмотрение дела в особом порядке. Просит прекратить уголовное дело в отношении Котырева С.Ю. обвиняемого по ч. 1 ст. 159 УК РФ в связи с примирением сторон. Ущерб наименование организации возмещен в полном объеме. Ходатайствует о прекращении данного уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, так как Котырев С.Ю. полностью возместил причиненный имущественный вред, претензий материального и морального характера к Котыреву С.Ю. не имеет.

Подсудимый Котырев С.Ю. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом дознания обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, принес в судебном заседании извинения и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом дознания обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей стороной и заглаживанием причиненного вреда, который возмещен в полном объеме. При этом, подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство представителя потерпевшего наименование организации Тимошкевич А.Э.

В судебном заседании прокурор возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержала ходатайство представителя потерпевшего наименование организации Тимошкевич А.Э. о прекращении в отношении Котырева С.Ю. уголовного дела по ст. 159 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей стороной основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Котырева С.Ю. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 159 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления представителем потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено представителем потерпевшего письменно. Причиненный представителю потерпевшего вред возмещен в полном объеме, подсудимым принесены извинения, претензий к Котыреву С.Ю. потерпевшая не имеет. Способ заглаживания вреда определен представителем потерпевшего.

Из материалов дела следует, что Котырев С.Ю. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности, не судим (л.д.206-217, 219), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.200), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.199), холост, имеет одного малолетнего ребенка (л.д.202), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, представителю потерпевшего заглажен в полном объеме, подсудимым принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, осознал противоправность своего поведения, примирился с потерпевшей стороной, извинился и загладил причиненный вред.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также представителя потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Котырева С.Ю., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с представителем потерпевшего и заглаживанием причиненного вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей стороной и загладил причиненный вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Котырева Станислава Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Котырева Станислава Юрьевича по ст. 159 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с представителем потерпевшего и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Котыреву С.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова