Дело № 1-72-16/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 мая 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

при секретаре Коломий Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – Ярошенко С.С.,

подсудимого Симбирцева А.С.,

защитника ? адвоката Жука Д.А., представившего удостоверение № 1564 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым, и ордер № 90 от дата, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Симбирцева Александра Сергеевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, неженатого, имеющего малолетнего ребенка, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Симбирцев А.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Симбирцев А.С. дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в прихожей комнаты, распложенной в квартире № 90 дома № 6 по адрес в адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны Козырева Ю.И., с поверхности пола, тайно похитил пластмассовую коробку, в которой находились: ручной электрический перфоратор марки «D ДИОЛД ПРЭ-5» в корпусе темно-синего цвета; комплектующие к нему: 3 победитовых сверла диаметром 8,10,12 мм, адаптер (переходник для использования других видов сверл), ручка для перфоратора и насадка – линейка для ручки, два отбойника и ключ для зажима, стоимостью 3 900,00 руб., принадлежащий Козыреву Ю.И., после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему Козыреву Ю.И. имущественный вред на сумму 3 900,00 руб.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Симбирцев А.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Симбирцев А.С. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Симбирцева А.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Симбирцев А.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Симбирцева А.С. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Симбирцевым А.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, объектом которого является хищение чужого имущества, которое Симбирцев А.С. совершил в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало совершению данного преступления, суд на основании ст. 63 ч. 1.1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Симбирцева А.С. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, которыми в соответствии со ст. 61 ч.1 п.п. «г,и» УК РФ суд признает наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также учитывая фактическое возмещение потерпевшему причиненного в результате преступления материального ущерба путем изъятия и возврата похищенного имущества, принимая во внимание данные о личности подсудимого Симбирцева А.С., несудимого, неработающего, посредственно характеризующегося по месту жительства, суд приходит к выводу о возможности назначения Симбирцеву А.С. наказания, значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ст. 158 ч.1 УК РФ для данного вида наказания.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Симбирцева Александра Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 180 (сто восемьдесят) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство – пластмассовый ящик, внутри которого находится перфоратор марки «D ДИОЛД ПРЭ-5», 3 победитовых сверла диаметром 8,10,12 мм, адаптер (переходник для использования других видов сверл), ручку для перфоратора и насадку – линейку для ручки, два отбойника и ключ для зажима, переданные на хранение потерпевшему Козыреву Ю.И., оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым ? мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий