Дело № 1-72-17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«16» мая 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Каменьковой О.П., потерпевшей Польской Н.И., защитника - адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата и ордер № 39 от 16 мая 2018 года, подсудимого Пантрус А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Пантрус Андрея Александровича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не работающего, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, женатого, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1, УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Пантрус А.А. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата около время у Пантруса А.А., с целью распития спиртных напитков, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Польской Н.И., расположенное по адресу: адрес.

Пантрус А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, дата около время осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, проник через незапертую входную дверь в жилище Польской Н.И. - кв. 1, д. 7 по адрес в адрес, где незаконно пребывал определенное время.

07.01.2018 около время у Пантруса А.А., с целью распития спиртных напитков, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Польской Н.И., расположенное по адресу: адрес.

Пантрус А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, 07.01.2018 около время осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, проник через незапертую входную дверь в жилище Польской Н.И. - кв. 1, д. 7 по адрес в адрес, где незаконно пребывал определенное время.

Действия Пантрус А.А. подлежат квалификации по эпизоду от дата по ст. 139 ч. 1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица; по эпизоду от 07 января 2018 года по ст. 139 ч. 1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая Польская Н.И. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Пантрус А.А. по ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ в связи с его примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей материального и морального вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенных в отношении неё преступлений они примирились, причиненный материальный и моральный вред ей возмещен и заглажен, подсудимый принёс ей извинения, чистосердечно раскаялся, в связи с чем она не имеет к подсудимому Пантрус А.А. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Пантрус А.А. в судебном заседании виновным себя в предъявленных ему органом предварительного расследования обвинениях в совершении преступлений, предусмотренных ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленными ему органом предварительного расследования обвинениями, которые ему понятны и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступлений, предусмотренного ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Польской Н.И., принесением ей извинений и заглаживанием причиненного потерпевшей материального и морального вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Польской Н.И.

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Пантрус А.А. уголовного дела по ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Пантрус А.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступления, предусмотренные ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ, являются согласно ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести.

Пантрус А.А. ранее не судим, полностью признал вину в предъявленных ему органом предварительного расследования обвинениях в совершении преступлений, предусмотренных ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей, путём принесения ей извинений и заглаживанием причиненного потерпевшей материального и морального вреда, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей Польской Н.И., данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения прокурора, подсудимого и его защитника, потерпевшей, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Пантрус А.А. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил оба преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Пантрус Андрея Александровича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Пантрус Андрея Александровича по ст. 139 ч. 1, ст. 139 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей Польской Ниной Ивановной и заглаживанием причиненного ей вреда.

Меру пресечения Пантрус А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова