Дело № 1-72-17/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«06» июня 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С., защитника - адвоката Гаврилюк М.А., представившего удостоверение № 1044 от дата и ордер № 90-01-2024-телефон от дата, подсудимого Демчук О.А., без участия потерпевшей Чупеевой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Демчук Олега Анатольевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего высшее образование, холостого, имеющего двоих малолетних детей, являющегося самозанятым, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- дата приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ к наказанию в виде 4 лет лишения свободы без штрафа и без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата. Испытательный срок истекает дата;

- дата приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым по ч. 3 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата. Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата исполнять самостоятельно. Испытательный срок истекает дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Демчук О.А. органом дознания обвиняется в следующем. Чупеева Н.А. дата в время, находясь по адресу: адрес, адрес, в ходе разговора с Демчуком О.А., договорилась в устной форме с последним о проведении электромонтажных работ в домовладении, расположенном по адресу: адрес, адрес, в десятидневный срок, за сумма.

дата в время Демчук О.А. находился по адресу проживания: адрес, где дата в время на его банковскую карту наименование организации поступил платёж от Чупеевой Н.А. в размере сумма, в счет выполнения им электромонтажных работ.

Получив денежные средства от Чупеевой Н.А. в время дата, находясь по адресу: адрес, у Демчука О.А. возник преступный умысел на хищение данных денежных средств и не выполнять взятые на себя обязательства перед Чупеевой Н.А. по выполнению работ, то есть путем обмана.

Чупеева Н.А., будучи обманутой и введенной в заблуждение Демчуком О.А., не догадываясь о преступных намерениях Демчука О.А., полагая, что последний действует правомерно и выполнит электромонтажные работы, в период времени с дата по дата в телефонном режиме путем смс-сообщений требовала от Демчука О.А. выполнение взятых на себя обязательств, а Демчук О.А., продолжая реализовывать свой преступный умысел направленный на хищение путем обмана денежных средств, не имея намерений выполнить взятые на себя обязательства, действуя из корыстных побуждений, электромонтажные работы не выполнял, а полученные от Чупеевой Н.А. денежные средства в размере сумма оставил себе, тем самым, похитив денежные средства на указанную сумму путем обмана, и впоследствии распорядился похищенными денежными средствами по своему усмотрению, причинив тем самым Чупеевой Надежде Александровне материальный ущерб на сумму сумма, который для неё не является значительным.

Действия Демчук О.А. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В судебном заседании защитник - адвокат Гаврилюк М.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Демчук О.А. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Указал, что его подзащитный обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности привлечения по которым составляет дата с момента совершения преступления, в связи с чем, просил прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении его подзащитного на основании ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности.

В судебном заседании подсудимый Демчук О.А. поддержал ходатайство своего защитника, согласился с прекращением в отношении него уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования по данному не реабилитирующему основанию разъяснены и понятны.

Потерпевшая Чупеева Н.А. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие.

Государственный обвинитель Попченко К.С. не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства об освобождении Демчук О.А. от уголовной ответственности и прекращения производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

В ч. 2 ст. 78 УК РФ определено, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается в случае прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 6 части первой статьи 24 настоящего Кодекса. При этом прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не допускается, если обвиняемый против этого возражает (ч. 2 ст. 27 УК РФ).

В силу п. 1 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Демчук О.А. обвиняется в совершении дата преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы. Деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести. От следствия и суда Демчук О.А. не уклонялся, основания для применения положений ч. 3 ст. 78 УК РФ суду не представлены и, следовательно, со дня совершения преступления срок давности уголовного преследования, составляющий два года, истек дата.

Обстоятельств, прерывающих течение давности уголовного преследования по настоящему уголовному делу не имеется.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного суда РФ N 4-П от дата, получение согласия обвиняемого (подсудимого) является обязательным условием для принятия - до завершения в установленном порядке судебного разбирательства - решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности.

Подсудимый Демчук О.А. после разъяснения ему судом прав и юридических последствий прекращения уголовного дела за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, в том числе, что такое прекращение уголовного дела является не реабилитирующим основанием, настаивал на прекращении уголовного дела по данным основаниям. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования ввиду истечения срока давности уголовного преследования не связано с признанием или не признанием вины по предъявленному обвинению, поскольку основополагающим юридическим аспектом для принятия судом названного решения является только согласие на прекращение уголовного дела по этому основанию, мотивы, которым руководствуется Демчук О.А. при выражении своего согласия, не имеют юридического значения.

Таким образом, с учетом мнения подсудимого, суд приходит к выводу, что имеются все предусмотренные законом основания, позволяющие прекратить производство по делу за истечением сроков давности уголовного преследования, в связи с чем, ходатайство защитника Гаврилюк М.А. о прекращении производства по делу, подлежит удовлетворению на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 25, 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Руководствуясь ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27, 213, п. 1 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Демчук Олега Анатольевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Демчук Олега Анатольевича освободить от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Меру пресечения Демчук Олегу Анатольевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова