Дело № 1-72-20/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» декабря 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Пыханова Д.А., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 176 от дата, потерпевшей Слипченко В.А., подсудимого Щербакова Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело

по обвинению:

Щербакова Дмитрия Владимировича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, официально нетрудоустроенного, холостого (состоящего в гражданском браке), имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей (несовершеннолетние дети гражданской супруги), не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Щербаков Д.В. совершил незаконное проникновение в жилище,

совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Щербаков Д.В. дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около домовладения расположенного по адресу: адрес, с целью займа денежных средств у Слипченко В.А., решил незаконно проникнуть в указанное жилище, в котором проживает последняя.

Щербаков Д.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, дата около время, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, прошел на территорию домовладения, после чего не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, незаконно, сняв москитную сетку, через открытое окно, проник в жилище Слипченко В.А. по адресу: адрес, где незаконно пребывал определенное время.

Действия Щербакова Д.В. подлежат квалификации по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая Слипченко В.А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Щербакова Д.В. по ст. 139 ч. 1 УК РФ в связи с её примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ей материального и морального вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении неё преступления они примирились, причиненный материальный и моральный вред ей будет возмещен, подсудимый принёс извинения, чистосердечно раскаялся, в связи с чем она не имеет к подсудимому Щербакову Д.В. каких-либо претензий материального и морального характера.

Подсудимый Щербаков Д.В. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Слипченко В.А., принесением ей извинений и заглаживанием причиненного потерпевшей материального и морального вреда. Материальный ущерб будет им возмещен. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Слипченко В.А.

Выслушав прокурора и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Щербакова Д.В. уголовного дела по ст. 139 ч. 1 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Щербакова Д.В. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ст. 139 ч. 1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

В соответствии с п.п. «в» п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК Российской Федерации впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Из материалов дела следует, что Щербаков Д.В. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения его к уголовной ответственности в силу ст. 86 УК РФ не судим (л.д. 85), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 83), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 84), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимого, заглажен. Кроме того, судом установлено, что подсудимый полностью признал вину в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей, путём принесения ей извинений и заглаживанием причиненного потерпевшей материального и морального вреда, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей Слипченко В.А., данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ст. 139 ч. 1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у неё каких-либо претензий к последнему.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения прокурора, подсудимого и его защитника, потерпевшей, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Щербакова Д.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Щербакова Дмитрия Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ, и уголовное преследование Щербакова Дмитрия Владимировича по ст. 139 ч. 1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей Слипченко Верой Анатольевной и заглаживанием причиненного ей вреда.

Меру пресечения Щербакову Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова