Дело № 1-72-20/2021

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«26» августа 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретарях судебного заседания Подзолкиной Д.Б., Коломий Е.Е., с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора Мараджапова З.Б., Ярошенко С.С., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 57 от дата, подсудимого Эмераметова А.М., без участия потерпевшего Халаимова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Эмераметова Айдера Мусаевича,

паспортные данные Янги Хаяский к/с адрес адрес, получившего среднее образование, официально нетрудоустроенного, женатого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Эмераметов А.М. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Эмераметов А.М., дата около время часов, находился по месту своего жительства в доме, расположенном по адресу: адрес, где у него, на почве словесного конфликта в ходе телефонного разговора со своим коллегой по работе Халаимовым Александром Сергеевичем, возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему.

Далее, Эмераметов А.М., дата около время часов, с целью реализации своего преступного умысла, направленного на причинение вреда здоровью Халаимову А.С., взял с собой из дома кухонный нож, который согласно заключения эксперта № 148 от дата, является хозяйственным ножом, изготовлен промышленным способом, соответствует требованиям ГОСТ Р телефон «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относится, и прибыл на автомобиле марка автомобиля, государственный регистрационный знак В785СМ82, на участок местности, расположенный вблизи строения по адресу: адрес, где стал ожидать приезда Халаимова А.С.

По приезду Халаимова А.С., Эмераметов А.М., дата около время часов, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью Халаимову А.М., находясь на указанном участке местности, в ходе словесного конфликта с последним, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшего, и желая их наступления, достал из-за пояса надетых на нем брюк, хозяйственный нож, используя его в качестве оружия, умышленно удерживая его в правой руке, взяв левой рукой за правое ухо Халаимова А.С., который в ходе конфликта, в результате нанесенного ему удара в область лица, упал и находился в положении лежа на земле лицом вниз, нанес один рубящий удар сверху вниз, который пришелся по ушной раковине и один рубящий удар по левой кисти Халаимова А.С., причинив последнему телесные повреждения в виде: рубленых ран правой ушной раковины и 2-4 пальцев левой кисти (потребовавших хирургической обработки в виде ушивания), которые согласно заключения эксперта № 219 от дата, относятся к причинившим ЛЕГКИЙ вред здоровью (согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от дата №194н). После полученных телесных повреждений, Халаимов А.С. встал, а фио, находясь там же, удерживая в правой руке нож, продолжая реализовывать свой преступный умысел направленный на причинение телесных повреждений Халаимову А.С., применив указанный нож в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес один удар рукоятью ножа в область носа последнего, тем самым причинив телесные повреждения в виде открытого перелома костей носа - кровоподтек, ушибленная рана и оскольчатый перелом (подтвержденные операцией и рентгенологическим исследованием лицевых костей), которые согласно заключения эксперта № 219 от дата, относятся к причинившим ЛЕГКИЙ вред здоровью (согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от дата №194н).

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Эмераметов А.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Эмераметов А.М. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Как усматривается из материалов дела, потерпевший Халаимов А.С. выразил согласие на применении особого порядка судебного разбирательства (Т.1 л.д.254).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Эмераметова А.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Эмераметов А.М., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Эмераметова А.М. подлежат квалификации по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (Т.1 л.д.213), на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (Т.1 л.д.211), ранее не судим (Т.1 л.д.218-222), женат (Т.1 л.д.210), имеет одного несовершеннолетнего ребенка, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Эмераметовым А.М. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Эмераметова А.М. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Эмераметова А.М., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, нахождение на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Эмераметова А.М., судом не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления против жизни и здоровья, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления Эмераметова А.М. без реального отбывания наказания в виде исправительных работ с назначением подсудимому условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

В связи с тем, что Эмераметов А.М. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Эмераметова А.М. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Эмераметова А.М. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественное доказательство: хозяйственный нож, изготовленный промышленным способом, соответствующий требованиям ГОСТ Р телефон «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относящийся, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» - подлежит уничтожению.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Эмераметова Айдера Мусаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Эмераметову А.М. наказание считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.

Возложить на Эмераметова А.М. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения Эмераметову А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство: хозяйственный нож, изготовленный промышленным способом, соответствующий требованиям ГОСТ Р телефон «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относящийся, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение десяти суток со дня его постановления с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова