Дело № 1-72-20/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» сентября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Олейниченко В.А., с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С., Попченко К.С., защитника - адвоката Гаврилюк М.А., представившего удостоверение № 1044 от дата и ордер № 90-01-2024-телефон от дата, подсудимого Файзиматова Ж.И., без участия потерпевшего Барбашова Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Файзиматова Жасурбека Икромжоновича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, не военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- приговором Нижнеилимского районного суда адрес от дата по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата;

- приговором Нижнеилимского районного суда адрес от дата по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к наказанию в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

- приговором Нижнеилимского районного суда адрес от дата по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. дата освобожден из ФКУ ИК-14 ГУФСИН России по адрес по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Файзиматов Ж.И. органом дознания обвиняется в том, что дата около время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в арендуемом помещении комнаты дома № 64 по адрес в адрес, где у него на почве произошедшего конфликта со своим знакомым Барбашовым Е.Д., возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно: кухонного ножа.

Далее, Файзиматов Ж.И. дата около время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении комнаты дома № 64 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью своему знакомому Барбашову Е.Д., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно - опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, находясь на расстоянии вытянутой руки от Барбашова Е.Д., который в ходе обоюдной потасовки упал на пол и стал находиться к нему лицом в положении лежа на правом боку, и удерживая в левой руке кухонный нож, который (согласно заключения эксперта № 96 от дата, изготовлен промышленным способом, является хозяйственным ножом, соответствует требованиям ГОСТ Р телефон «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия» и к категории холодного оружия не относится), применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно нанес Барбашову Е.Д. один удар клинком ножа сверху вниз в область левого бедра, и один удар клинком ножа слева направо в область шеи, причинив последнему телесные повреждение в виде: поверхностной раны и ссадины на шее, которые согласно заключения эксперта № 175 от дата не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (Пункт 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от дата № 194н); раны на левом бедре (потребовавшей ушивания), которая относится к причинившим легкий вред здоровью как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня (Пункт 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от дата № 194н).

Действия Файзиматова Ж.И. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании защитник - адвокат Гаврилюк М.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Файзиматова Ж.И. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Указал, что его подзащитный обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, срок давности привлечения по которым составляет дата с момента совершения преступления, в связи с чем, просил прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении его подзащитного на основании ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности.

В судебном заседании подсудимый Файзиматов Ж.И. поддержал ходатайство своего защитника, согласился с прекращением в отношении него уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования по данному не реабилитирующему основанию разъяснены и понятны.

Потерпевший Барбашов Е.Д. в судебное заседание не явился, приводом не доставлен, о чем имеется в материалах дела рапорт судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по адрес ГУФССП России по Республике Крым лейтенанта внутренней службы фио

Государственный обвинитель Попченко К.С. не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства об освобождении Файзиматова Ж.И. от уголовной ответственности и прекращения производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

В ч. 2 ст. 78 УК РФ определено, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается в случае прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 6 части первой статьи 24 настоящего Кодекса. При этом прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не допускается, если обвиняемый против этого возражает (ч. 2 ст. 27 УК РФ).

В силу п. 1 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Файзиматов Ж.И. обвиняется в совершении дата преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы. Деяние, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, и следовательно, со дня совершения преступления срок давности уголовного преследования, составляющий два года, с учетом положений ч. 3 ст. 78 УК РФ, истек.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного суда РФ N 4-П от дата, получение согласия обвиняемого (подсудимого) является обязательным условием для принятия - до завершения в установленном порядке судебного разбирательства - решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности.

Подсудимый Файзиматов Ж.И. после разъяснения ему судом прав и юридических последствий прекращения уголовного дела за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, в том числе, что такое прекращение уголовного дела является не реабилитирующим основанием, настаивал на прекращении уголовного дела по данным основаниям. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования ввиду истечения срока давности уголовного преследования не связано с признанием или не признанием вины по предъявленному обвинению, поскольку основополагающим юридическим аспектом для принятия судом названного решения является только согласие на прекращение уголовного дела по этому основанию, мотивы, которым руководствуется Файзиматов Ж.И. при выражении своего согласия, не имеют юридического значения.

Таким образом, с учетом мнения подсудимого, суд приходит к выводу, что имеются все предусмотренные законом основания, позволяющие прекратить производство по делу за истечением сроков давности уголовного преследования, в связи с чем, ходатайство защитника Гаврилюк М.А. о прекращении производства по делу, подлежит удовлетворению на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 25, 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 19 (ред. от дата) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Руководствуясь ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27, 213, п. 1 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Файзиматова Жасурбека Икромжоновича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ Файзиматова Жасурбека Икромжоновича освободить от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Меру пресечения Файзиматову Жасурбеку Икромжоновичу в виде запрета определенных действий по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова