Дело № 1-72-21/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 «07» июня 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Коломий Е.Е., с участием государственного обвинителя – фио, потерпевшего фио, защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № ... от дата и ордер № ... от дата, подсудимого Данченкова К.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению: ДАНЧЕНКОВА КОНСТАНТИНА АЛЕКСАНДРОВИЧА,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не работающего, холостого, на иждивении малолетних детей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Данченков К.А. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Данченков К.А. дата около время, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, в адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленное, из корыстных побуждений, открыл капот автомобиля марка автомобиля, 2006 года выпуска, в кузове красного цвета, государственный регистрационный знак №, принадлежащий фио, отсоединил крепления клейм проводов питания и тайно похитил аккумуляторную батарею «...» ..., ..., в корпусе черного цвета, стоимостью сумма, после чего, продолжая преступный умысел, рожковым ключом, который находился при нем, открутил болты крепления и тайно похитил карбюратор марки «...», стоимостью сумма, принадлежащие фио, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио имущественный вред на общую сумму в размере сумма.

 Действия Данченкова К.А. подлежат квалификации по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

 В судебном заседании потерпевший фио, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Данченкова К.А. по ст. 158 ч.1 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного ему имущественного вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что материальный ущерб возмещен в полном объеме путем возврата похищенного, в связи с чем они примирились и потерпевший не имеет к подсудимому Данченкову К.А. каких-либо претензий.

 Подсудимый Данченков К.А. в судебном разбирательстве виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему имущественного вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио

 Выслушав государственного обвинителя и защитника, не возражавших против прекращения в отношении Данченкова К.А. уголовного дела по ст. 158 ч.1 УК РФ по указанным потерпевшим основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Данченкова К.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

 Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

 Данченков К.А. не судимый, признал вину полностью, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему имущественный вред, что подтверждается пояснениями самого потерпевшего фио и его заявлением, согласно которого просил прекратить данное уголовное дело по ст. 158 ч.1 УК РФ за примирением с подсудимым и отсутствием у потерпевшего каких-либо претензий к последнему.

 Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая все обстоятельства в их совокупности, учитывая мнения государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, потерпевшего, мировой судья пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Данченкова К.А. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

 Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Данченкова Константина Александровича в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК РФ, и уголовное преследование Данченкова Константина Александровича по ст. 158 ч.1 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда.

 Меру процессуального принуждения Данченкову Константину Александровичу в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства - карбюратор марки «...», на котором имеются обозначения «...», аккумуляторную батарею «...» ... в корпусе черного цвета, переданные на хранение потерпевшему фио, оставить ему по принадлежности.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

 Мировой судья Е.В. Костюкова