Дело № 1-72-21/2019

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«11» декабря 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием государственных обвинителей – помощников Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Приходько Ю.С, Мараджапова З.Б.., защитника - адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата и ордер № 159 от дата, подсудимого Халилова Н.Л.У.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело

по обвинению:

Халилова Нурбека Латиф Углы,

паспортные данные Дехканобад адрес, гражданина Российской Федерации, получившего среднее образование, официально нетрудоустроенного, холостого, малолетних детей не имеющего, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч. 1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л :**

Халилов Н.Л.У. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Халилов Н.Л.У. дата около время, находясь около домовладения расположенного по адресу: адрес, с целью выяснения отношений с Лекишвили Г.Ж., решил незаконно проникнуть в указанное жилище, в котором проживает последний.

Халилов Н.Л.У., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, дата около время, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, прошел на территорию домовладения, после чего не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, незаконно, через не запертую входную дверь, проник в жилище Лекишвили Г.Ж. по адресу: адрес, где незаконно пребывал определенное время.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Халилов Н.Л.У. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Халилов Н.Л.У. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Как усматривается из расписки потерпевшего Лекишвили Г.Ж., имеющейся в материалах уголовного дела, потерпевший не возражал о применении особого порядка судебного разбирательства, суть и последствия его применения ему разъяснены и понятны (л.д. 82).

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Халилова Н.Л.У. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Халилов Н.Л.У., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Халилова Н.Л.У. подлежат квалификации по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Халиловым Н.Л.У. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Халилова Н.Л.У. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде штрафа.

Именно данный вид наказания будет являться справедливым и соразмерным содеянному Халилову Н.Л.У., соответствующим характеру и степени общественной опасности содеянного им, данным о его личности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Халилова Н.Л.У., суд на основании п. п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения.

Обстоятельств, отягчающих наказание Халилова Н.Л.У., судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Халилова Н.Л.У., ранее не судимого (л.д. 60), положительно характеризующегося по месту жительства (л.д. 59), на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоящего (л.д. 58), инвалидом не являющегося, не имеющего хронических заболеваний, суд приходит к выводу о возможности назначения Халилову Н.Л.У. значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ для данного вида наказания, с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В связи с тем, что Халилов Н.Л.У. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Халилова Н.Л.У. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Халилова Н.Л.У. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Халилова Нурбека Латиф Углы признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Меру пресечения Халилову Н.Л.У. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова